

Sygn. akt: KIO 718/13

POSTANOWIENIE
z dnia 9 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **M..... D..... i P..... K.....**, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą **E-Tech s.c. w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Śląski w Katowicach**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **M..... D..... i P..... K.....**, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą **E-Tech s.c. w Łodzi**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Uniwersytet Śląski w Katowicach, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, której przedmiotem jest „dostawa elementów sieciowych (aktywnych)”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 lutego 2013 r., poz. 64046. Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 25 marca 2013 r. zamawiający przesłał faksem wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia M..... D..... i P..... K....., prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą E-Tech s.c. w Łodzi, zwanym dalej „odwołującym”, zawiadomienie o odrzuceniu złożonej przez nich oferty w zakresie części A i B, oraz zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej, w zakresie części A, B, C, oferty złożonej przez wykonawcę BIT-Technologies P..... T....., D..... B....., M..... P..... sp.j. w Katowicach.

W dniu 29 marca 2013 r. odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

- a) czynności odrzucenia złożonej przez siebie oferty w zakresie części A i B,
- b) zaniechania czynności oceny złożonej przez siebie oferty w zakresie części C,
- c) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę BIT-Technologies P..... T....., D..... B....., M..... P..... sp.j. w Katowicach w zakresie części A.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp polegające na braku zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, jak też niedochowaniu należytej obiektywności związanej z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia,
- b) art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu tj. oferty odwołującego dla części A,
- c) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez bezprawne odrzucenie oferty odwołującego w części A i B,

- d) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez odwołującego dla części A postępowania, pomimo tego, że jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a sprzęt zaproponowany zamawiającemu zgodny jest ze wszystkimi wymogami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- e) art. 92 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez nieprzekazanie informacji o ocenie i przyznanej ilości punktów dla oferty odwołującego w części C postępowania,
- f) innych przepisów wynikających bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia odwołania.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla wyżej wymienionych części postępowania,
- b) dokonania czynności ponownego badania złożonych ofert,
- c) wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej w części A postępowania.

Ustalono nadto, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu faksem w dniu 29 marca 2013 r. (faks zamawiającego z dnia 5 kwietnia 2013 r., znak l.dz.381.7.2013.DW/0674, raporty transmisji faksowej w dokumentacji postępowania przesłanej przez zamawiającego).

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 5 kwietnia 2013 r. faksem, a 8 kwietnia 2013 r. pisemnie, przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (faks i pismo znak: L.dz.381.7.2013.DW/0673 w aktach sprawy).

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz

uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, oraz § 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: