

Sygn. akt: KIO 720/13

## WYROK

z dnia 9 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **9 kwietnia 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia **29 marca 2013 r.** przez wykonawcę: **PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o., Al. Armii Ludowej 14, 00-638 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **TAURON Polska Energia S.A. ul. ks. Piotra Ściegiennego 3, 40-114 Katowice**, przy udziale wykonawcy:

- **Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., Al. Jana Pawła II 19, 00-854 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o., Al. Armii Ludowej 14, 00-638 Warszawa,**

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: **PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o., Al. Armii Ludowej 14, 00-638 Warszawa.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

### Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na „Wybór biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych TAURON Polska Energia SA. oraz jednostkowych sprawozdań finansowych wybranych spółek Grupy TAURON za lata obrotowe 2013, 2014 i 2015”, (Dziennik Urzędowy UE 2012/S 243-400141 z 18.12.2012 r.), dnia 29 marca 2013 r. zostało wniesione w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: PricewaterhouseCoopers Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w dniu 28 marca 2013 r.

Złożenie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia w dniu 20 marca 2013 r. drogą elektroniczną o wyborze oferty wykonawcy: Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz o sklasyfikowaniu oferty odwołującego na drugiej pozycji.

Wobec podjętych czynności oraz zaniechania czynności, odwołujący zarzucił zamawiającemu: TAURON Polska Energia S.A. z siedzibą w Katowicach naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej zwaną ustawą Pzp, tj.: art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 4 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, postawionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”).

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) dokonania ponownej oceny ofert.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podnosił, że w rozdziale VIII pkt 4 a) SIWZ zamawiający postawił następujący warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawców, uprawniający do ubiegania się o przedmiotowe zamówienie.

- „uzyskali przychody z badania sprawozdań finansowych za ostatni rok obrotowy w wysokości co najmniej 75 000,00 PLN”.

Odwołujący stwierdził, że wykonawca Deloitte Polska Sp. z o.o. Spółka komandytowa (dawniej: Deloitte Audyt Sp. z o.o.) nie spełnia ww. warunku. W zamieszczonym na stronie internetowej [www.deloitte.com/pl](http://www.deloitte.com/pl) raporcie „Sprawozdanie z przejrzystości działania Deloitte Audyt Sp. z o.o.” za rok obrotowy zakończony 31 lipca 2012 r., który to raport sporządziła Deloitte (na stronie 26), w Informacji o osiągniętych przez Spółkę przychodach w ostatnim zakończonym roku obrotowym tj. od 1 sierpnia 2011 r. do 31 lipca 2012 r. punkt 1, podano, że spółka osiągnęła z tytułu badania sprawozdań finansowych przychód w wysokości 68.243.803,52 zł.

Dowód: „Sprawozdanie z przejrzystości działania Deloitte Audyt Sp. z o.o.”

Odwołujący informował, że w styczniu 2013 r. spółka Deloitte Audyt Sp. z o.o. została przekształcona w spółkę Deloitte Polska Sp. z o.o. Sp. k., co wprost wynika z rubryki 6 odpisu z rejestru KRS dla tej spółki.

Dowód: odpis z KRS dla spółki Deloitte Polska Sp. z o.o. Sp. k.

Zdaniem odwołującego - zdolność ekonomiczną, którą wykazuje Deloitte Polska Sp. z o.o. Sp. k. tj. - przychód z badania sprawozdań finansowych za ostatni rok obrotowy, należy więc odnosić do przychodów Deloitte Sp. z o.o. Spółka komandytowa, która złożyła ofertę w niniejszym postępowaniu, a powstała z przekształcenia tylko i wyłącznie spółki Deloitte Audyt Sp. z o.o. Z wglądu do dokumentów ofertowych Deloitte, odwołujący wnioskował, że wybrany wykonawca składał ofertę samodzielnie, nie posługując się potencjałem ekonomicznym jakiegokolwiek innego podmiotu.

Odwołujący podnosił, że już wcześniej zgłaszał zamawiającemu swoje zastrzeżenia odnośnie spełniania warunku zdolności ekonomicznej przez wykonawcę oraz, że znane są mu wyjaśnienia z dnia 28 stycznia 2013 r., złożone przez Deloitte w tym zakresie. Deloitte tłumaczy w swoich wyjaśnieniach, że zestawienie w „Sprawozdaniu z przejrzystości” zostało sporządzone w oparciu o wytyczne Krajowej Izby Biegłych Rewidentów (dalej: KIBR) i dlatego w pozycji 1 tego sprawozdania na str. 26 „ujęte są jedynie przychody z badania statutowych sprawozdań finansowych (ogólnego przeznaczenia). Przychody z badania sprawozdań finansowych przygotowanych na konkretne potrzeby są ujęte w pozycji 4.1 Zestawienia („Badania grupowe, świadczenie usług atestacyjnych, doradztwa lub zarządzania, wymagających posiadania wiedzy z dziedziny rachunkowości lub finansów). Są to w szczególności przychody z badania sprawozdań finansowych sporządzanych w formie pakietów konsolidacyjnych, czy też przychody z badań sprawozdań finansowych

przeprowadzanych zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania Sprawozdań Finansowych lub innymi przepisami".

Dowód: wezwanie do wyjaśnień z dnia 25.01.2013 r.,  
wyjaśnienia Deloitte z dnia 28.01.2013 r.

Odwołujący wyraził pogląd, że Deloitte nadal nie spełnia warunku dot. sytuacji ekonomicznej. Zamawiający w SIWZ zażądał wykazania się przychodami z badania sprawozdań finansowych, a nie pakietów konsolidacyjnych, co należy uznać za świadome działanie zamawiającego. Jeśli wykonawca Deloitte chciał wykazać się przychodami z badań pakietów konsolidacyjnych, to powinien odwołać się od tak postawionego warunku lub chociażby złożyć zapytanie do SIWZ, czy zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli wykonawca wykaże się przychodami z badania pakietów konsolidacyjnych. Odwołujący podkreślił, że przytoczone w powyższym wyjaśnieniu złożonym przez Deloitte „badania sprawozdań finansowych sporządzanych w formie pakietów konsolidacyjnych”, oraz „przychody z badań sprawozdań finansowych przeprowadzanych zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania Sprawozdań Finansowych lub innymi przepisami” nie spełniają istniejących w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 330) i w ustawie z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649) - definicji sprawozdań finansowych ani definicji badania sprawozdań finansowych.

W opinii odwołującego, nie można więc przychodów ujętych w pozycji 4.1 Informacji o osiągniętych przez Spółkę przychodach w ostatnim zakończonym roku obrotowym tj. od 1 sierpnia 2011 r. do 31 lipca 2012 r., zawartej w „Sprawozdaniu z przejrzystości działania Deloitte Audyt Sp. z o.o. za rok obrotowy zakończony 31 lipca 2012 r.,” zaliczyć w całości ani w żadnej części do przychodów z badania sprawozdań finansowych.

Odwołujący argumentował, że sprawozdanie finansowe i jego zakres określa art. 45 ustawy o rachunkowości. Jak wynika z ust. 2 i 3 tej normy - sprawozdanie finansowe podlegające obowiązkowemu badaniu obejmuje:

- 1) bilans;
- 2) rachunek zysków i strat;
- 3) zestawienie zmian w kapitale własnym;
- 4) rachunek przepływów pieniężnych;

informację dodatkową, obejmującą wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.

Szczegółowy zakres informacji, które powinny zawierać powyższe składniki sprawozdania finansowego określają załączniki nr 1, 2 i 3 do ustawy o rachunkowości. Analogiczny jest zakres skonsolidowanego sprawozdania grupy kapitałowej określony w art. 55 ustawy o rachunkowości.

Jednostki wymienione w art. 45 ust. 1a, 1b, i 1e ustawy o rachunkowości mogą sporządzać sprawozdania finansowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości („MSR”). Ponadto zgodnie z wymogami art. 45 ust. 5 ustawy o rachunkowości sprawozdanie finansowe sporządza się w języku polskim i w walucie polskiej. Przepisy polskie, a w szczególności ustawa o rachunkowości nie przewidują istnienia sprawozdania finansowego "ogólnego przeznaczenia" lub "na konkretne potrzeby", a wykonawca nie wyjaśnił, do jakich regulacji się odnosi. Odwołujący zaznaczał, że tzw. „pakiet konsolidacyjny" jest zestawieniem służącym do zebrania od spółek zależnych danych finansowych niezbędnych do sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego przez jednostkę dominującą. Jego zawartość, sposób sporządzenia, w tym zasady rachunkowości, oraz waluta i język określone są przez jednostkę dominującą. Nie zawiera on wszystkich elementów oraz licznych ujawnień wymaganych przez ustawę o rachunkowości czy MSR. Zazwyczaj są to wyłącznie dane liczbowe, bez opisu zasad rachunkowości, a jego celem nie jest rzetelne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego jednostki, a jedynie sporządzany jest na cele konsolidacji przez jednostkę dominującą. Pakiet konsolidacyjny nie jest więc sprawozdaniem finansowym w rozumieniu przepisów, o których mowa w punkcie 5 powyżej – jak wywodził odwołujący. Badanie pakietów konsolidacyjnych, na które powołuje się Deloitte, nie jest badaniem w rozumieniu ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach czy Krajowym Standardzie Rewizji Finansowej (objaśnienia dot. badania sprawozdań finansowych). Ustawa o rachunkowości definiuje badanie celowościowo, gdyż celem badania jest wydanie opinii wraz z raportem czy sprawozdanie finansowe rzetelnie i jasno przedstawia sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy jednostki. Tymczasem rezultatem weryfikacji pakietów konsolidacyjnych jest wydanie, przez biegłego rewidenta, adresowanej do biegłego rewidenta badającego skonsolidowane sprawozdanie finansowe, opinii o tym, czy pakiet konsolidacyjny został sporządzony zgodnie z zasadami i instrukcjami określonymi przez jednostkę dominującą.

Odwołujący zaznaczał, że wykonawca Deloitte nie może więc zaliczać przychodów z „badania sprawozdań finansowych sporządzonych w formie pakietów konsolidacyjnych" do przychodów z badania sprawozdań finansowych - jak napisał w wyjaśnieniu z 28.01.2013 r. - gdyż pakietów konsolidacyjnych nie można uznać za sprawozdania finansowe.

Badanie sprawozdań finansowych jest czynnością rewizji finansowej w myśl ustawy o biegłych rewidentach. Celem badania sprawozdania finansowego jest wyrażenie przez

biegłego rewidenta pisemnej opinii wraz z raportem o tym, czy sprawozdanie finansowe jest zgodne z zastosowanymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy badanej jednostki (art.65 ustawy o rachunkowości). Corocznemu badaniu podlegają skonsolidowane sprawozdania finansowe grup kapitałowych oraz sprawozdania finansowe jednostek wymienionych w art. 64 ustawy o rachunkowości.

Zasady badania sprawozdań finansowych obowiązujące biegłych rewidentów - jak wyjaśniał odwołujący - zawarte są w Krajowym Standardzie Rewizji Finansowej nr 1 - Ogólne zasady badania sprawozdań finansowych, wydanym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów. W opinii odwołującego, Deloitte w swoim wyjaśnieniu z dn. 28.01.2013 r. posłużył się błędnym terminem "Międzynarodowe Standardy Badania Sprawozdań Finansowych". Istnieją Międzynarodowe Standardy Rewizji Finansowej (MSRF), ale aby spełniały one definicję standardów rewizji finansowej w myśl art. 2 pkt. 10) ustawy o biegłych rewidentach musiałyby być ogłoszone w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej. Do dnia dzisiejszego ogłoszenie takie nie nastąpiło, a art. 120 tej ustawy stanowi: "Do czasu wejścia w życie Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej, ogłoszonych w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, przez standardy rewizji finansowej rozumie się krajowe standardy ustanowione przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, zatwierdzone przez Komisję Nadzoru Audytowego". Z powyższego odwołujący wywodził, że Deloitte nie może więc zaliczać przychodów z - jak napisał w wyjaśnieniu, „badań przeprowadzonych zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania Sprawozdań Finansowych” do przychodów z badania sprawozdań finansowych.”

Dalej odwołujący wyjaśniał, że art. 88 pkt 1 lit. i) ustawy o biegłych rewidentach wskazuje, iż podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych wykonujący czynności rewizji finansowej w jednostce zainteresowania publicznego jest obowiązany do zamieszczania na swojej stronie internetowej sprawozdania zawierającego w szczególności informacje o osiągniętych przychodach, z podziałem na poszczególne czynności rewizji finansowej i usługi, o których mowa w art. 48 ust. 2 tej ustawy. Czynności rewizji finansowej definiowane są w art. 2 pkt. 2) ustawy o biegłych rewidentach jako badanie, przeglądy sprawozdań finansowych lub inne usługi poświadczające, o których mowa w odrębnych przepisach lub standardach rewizji finansowej, Oznacza to, że badanie sprawozdań finansowych jest odrębną czynnością rewizji finansowej od przeglądów sprawozdań finansowych i od innych usług poświadczających. Deloitte w Informacji o osiągniętych przez Spółkę przychodach w ostatnim zakończonym roku obrotowym tj. od 1 sierpnia 2011 r. do 31 lipca 2012 r. zawartej w „Sprawozdaniu z przejrzystości działania Deloitte Audyt Sp. z o.o.” za rok obrotowy zakończony 31 lipca 2012 r. podał informacje o przychodach z:

1. badania sprawozdań finansowych;
2. przeglądu sprawozdań finansowych;
3. innych usług poświadczających;

oraz w punkcie 4.1 przychody pt. Badania grupowe, świadczenie usług atestacyjnych, doradztwa lub zarządzania, wymagających posiadania wiedzy z dziedziny rachunkowości lub rewizji finansowej jako osobną kategorię usług, nie mieszcząca się ani w badaniu, ani w przeglądzie, ani nawet w innych usługach poświadczających.

Zaliczając badanie pakietów konsolidacyjnych oraz badania sprawozdań finansowych przeprowadzanych zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania Sprawozdań Finansowych lub innymi przepisami, na które powołuje się w swoich wyjaśnieniach, do punktu 4.1 Informacji, wykonawca Deloitte, w przeświadczeniu odwołującego - sam wykluczył przychody z tych czynności z przychodów osiągniętych z wykonania czynności rewizji finansowej, jaką jest badanie sprawozdań finansowych. Stąd przychody ujęte w pozycji 4.1 tabeli ze str. 26 „Sprawozdania z przejrzystości działania Deloitte Audyt Sp. z o.o. za rok obrotowy zakończony 31 lipca 2012 r.” nie mogą być zaliczone do przychodów z badania sprawozdań finansowych, jakimi powinien wykazać się wykonawca zgodnie z SIWZ.

Odwołujący zaznaczał, że w swoim wyjaśnieniu z dn. 28.01.2013 r. Deloitte powołuje się na „wytyczne otrzymane od KIBR”. Jedyne wytyczne, jakie Krajowa Izba Biegłych Rewidentów opublikowała w odniesieniu do sprawozdań z przejrzystości, to Komunikat nr 32/2011 KIBR z dnia 8 marca 2011 r. w sprawie prawidłowej realizacji obowiązku zamieszczania przez podmioty uprawnione do badania sprawozdań finansowych informacji na ich stronie internetowej. Komunikat przypomina o obowiązku sprawozdawczym, o którym mowa w art. 88 pkt 1 ustawy o biegłych rewidentach. Jednak nie reguluje on sposobu klasyfikacji przychodów w raporcie z przejrzystości w taki sposób, jaki przedstawił Deloitte w swoich wyjaśnieniach.

Dowód: Komunikat KIBR nr 32/2011

Zdaniem odwołującego należy więc uznać, że wykonawca Deloitte nie spełnił wymogu dotyczącego sytuacji ekonomicznej polegającego na wykazaniu odpowiednich przychodów z tytułu badania sprawozdań finansowych. Wyjaśnienia złożone przez Deloitte w dniu 28 stycznia 2013 r. są w przeświadczeniu odwołującego – niewiarygodne i wprowadzają zamawiającego w błąd.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 29 marca 2013 r. drogą elektroniczną - pismem z dnia 1 kwietnia 2013 r., w kopii przekazanym stronom, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, złożył wykonawca wybrany: Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie,



który powoływał się na interes w utrzymaniu w mocy wyboru jego oferty do realizacji zamówienia. Jednocześnie wnosił o oddalenie odwołania jako bezpodstawnego. Przystępujący szczegółowo uzasadnił swoje stanowisko w piśmie z dnia 9 kwietnia 2013 r.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę: Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. do udziału w sprawie, uznając, że jego interes w popieraniu stanowiska zamawiającego na rzecz utrzymania czynności wyboru złożonej oferty - jako najkorzystniejszej - jest niewątpliwy.

Zamawiający nie uwzględnił odwołania podtrzymał stanowisko wyrażone w powiadomieniu o wynikach przetargu. W odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 kwietnia 2013r. zamawiający wnosił o oddalenie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz podał że: *„pomimo wskazania kilku przepisów Prawa zamówień publicznych, które zdaniem Odwołującego naruszył Zamawiający, w istocie rzeczy Odwołanie koncentruje się wyłącznie na jednej kwestii. Dotyczy ona rzekomego niespełnienia przez firmę Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa jednego z warunków udziału w postępowaniu, a mianowicie nie wykazania wskazanego w SIWZ poziomu przychodów z tytułu badania sprawozdań finansowych za ostatni rok obrotowy. Jednakże argumentacja przedstawiona w odwołaniu, mająca uzasadnić to twierdzenie, oparta jest na subiektywnej ocenie stanu faktycznego, a także na własnej, swobodnej interpretacji obowiązujących przepisów oraz dyspozycji zawartych w SIWZ, poczynionej przez Odwołującego na potrzeby składanego odwołania. Zamawiający nie zgadza się z zarzutem, iż dokonując oceny złożonych ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej naruszył przepis art. 22 ust. 1 pkt. 4 Prawa zamówień publicznych. Jak wyżej wskazano, zarzut ten opiera się na twierdzeniu Odwołującego, że wybrany przez Zamawiającego Wykonawca Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa nie uzyskał przychodów z tytułu badania sprawozdań finansowych za ostatni rok obrotowy w wysokości co najmniej 75 mln zł. Zdaniem Odwołującego oznacza to, iż Wykonawca ten nie spełnił tym samym warunku określonego przez Zamawiającego w Rozdziale VIII pkt. 4 lit. a) Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Twierdzenie to Odwołujący opiera na z gruntu błędnych przesłankach, co wykazane zostanie poniżej. Zamawiający w Rozdziale VIII Specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków”, w pkt. 4 pod lit. a) zawarł następujące sformułowanie: „uzyskali przychody z badania sprawozdań finansowych za ostatni rok obrotowy w wysokości co najmniej 75 000 000,00 PLN. W rozdziale IX SIWZ Wykaz oświadczeń i dokumentów jakie winni dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w pkt 1 ppkt 13 zamawiający przesądził, iż*

Wykonawca ma przedstawić „oświadczenie o wysokości przychodów z tytułu badania sprawozdań finansowych, zgodnie z warunkiem określonym w VIII 4a)”.

Mając powyższe na uwadze podkreślić należy, iż:

(a) w cytowanych wyżej zapisach SIWZ Zamawiający świadomie użył określenia „sprawozdania finansowe”, nie opatrując go żadnym dodatkowym objaśnieniem (przymiotnikiem), np. „statutowe”, „jednostkowe”, „skonsolidowane” itp. Z punktu widzenia interesu Zamawiającego nie miało najmniejszego znaczenia, z badania jakiego rodzaju sprawozdawczości finansowej pochodzą przychody Wykonawcy. Istotne znaczenie miała natomiast ich wysokość, stanowiąca gwarancję umiejętności prowadzenia rewizji finansowej dużych podmiotów gospodarczych,

(b) na potwierdzenie spełniania tego warunku Zamawiający nie oczekiwał przedłożenia określonych dokumentów uznając, iż wystarczy oświadczenie przedstawione przez Wykonawcę. Zamawiający założył, iż Wykonawcy działając we własnym interesie składając te oświadczenia oprą się na danych prawdziwych. Wobec wątpliwości, zgłoszonych przez spółkę PricewaterhouseCoopers w odniesieniu do oświadczenia złożonego przez spółkę Deloitte Polska, Zamawiający zwrócił się o przedstawienie przez nią dodatkowych wyjaśnień, które uznał za wystarczające.

W kontekście analizowanej problematyki istotne jest także to, iż przedstawione wyżej zapisy Specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie były przedmiotem pytań ani wątpliwości, zgłaszanych przez Wykonawców w trakcie prowadzonego postępowania. Także Odwołujący nie zwrócił się do Zamawiającego z pytaniem, jakie „sprawozdania finansowe” mogą czy powinny być uwzględniane przy wykazywaniu przychodów, o których mowa w Rozdziale VIII pkt. 4 lit. a) SIWZ. Uwaga ta jest o tyle ważna, iż jak wynika z treści odwołania, Odwołujący sam przesądził, do badania jakich „sprawozdań finansowych” odnosi się przywoływany zapis Specyfikacji. Na potrzeby argumentacji zawartej w odwołaniu Odwołujący przyjął, iż w odniesieniu do „sprawozdania finansowego”, o którym mowa w cytowanych fragmentach SIWZ zastosowanie mają przepisy art. 45 ustawy o rachunkowości (Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223) (str. 5 Odwołania), przy czym przepisy, zawarte w Rozdziale 5 („Sprawozdania finansowe jednostki”) tej ustawy interpretuje w sposób dla siebie korzystny. Ust. 2 przywoływanego wyżej przepisu nie „określa” sprawozdania finansowego i jego „zakresu” lecz wskazuje, jakie dokumenty składają się na „sprawozdanie finansowe” w rozumieniu tej ustawy (bilans, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w kapitale własnym), a ust. 3 stanowi, iż „sprawozdanie finansowe jednostek (...) podlegające corocznemu badaniu obejmuje ponadto zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym, a w przypadku

*funduszy inwestycyjnych - zestawienie zmian w aktywach netto oraz rachunek przepływów pieniężnych (...)*".

*Obok przytoczonych wyżej uregulowań w odniesieniu do sprawozdawczości finansowej oraz jej badania powszechne zastosowanie mają także inne kryteria oraz definicje."*

Zamawiający przytoczył definicję terminu „sprawozdanie finansowe” według Międzynarodowych Standardów Rachunkowości i stwierdził dalej, że za sprawozdanie finansowe należy uznać:

- a) Sprawozdania, raporty finansowe, pakiety sprawozdawcze i konsolidacyjne (niezależnie od ich nazwy), sporządzone zgodnie z MSSF oraz pozostałe, których podstawą sporządzenia są Założenia Konceptyjne Sporządzania Prezentacji i Sprawozdawczości Finansowych (Koncepcja Ramowa);
- b) Sprawozdania finansowe sporządzone zgodnie z zasadami ustawy o rachunkowości,
- c) Sprawozdania finansowe sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej,
- d) Sprawozdania finansowe sporządzone zgodnie z zasadami i regulacjami obowiązującymi w innych krajach (...).

*„Takimi właśnie kryteriami kierował się Zamawiający formułując przywoływany wyżej zapis SIWZ w przekonaniu, iż tak też będą rozumieć go Wykonawcy, ubiegający się o uzyskanie zamówienia. Gdyby intencją Zamawiającego było uzyskanie informacji o przychodach z tytułu badania określonego rodzaju sprawozdań finansowych, jak sugeruje Odwołujący, niewątpliwie wskazałby w SIWZ do jakich sprawozdań finansowych odnosi się warunek określony w Rozdziale VIII pkt. 4 lit. a).*

*3. Odwołujący w uzasadnieniu odwołania (str. 5 i 6) twierdzi, iż tzw. „pakiet konsolidacyjny” nie jest „sprawozdaniem finansowym” w rozumieniu ustawy o rachunkowości, a zatem badanie takich pakietów nie jest „badaniem” w rozumieniu tej ustawy i ustawy o biegłych rewidentach oraz Krajowego Standardu Rewizji Finansowej. Trudno jest się z tym wywodem zgodzić. Oczywiście jest, iż „pakiet konsolidacyjny” nie stanowi sprawozdania finansowego w rozumieniu art. 45 ustawy o rachunkowości, ale równie oczywiste jest, iż stanowi istotną i konieczną część skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz procesu jego przygotowywania. Odwołujący dobrze wie, że nie istnieje skonsolidowane sprawozdanie finansowe bez pakietów konsolidacyjnych, nie można zatem zrobić badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego bez zbadania pakietów*

*konsolidacyjnych. Spółki należące do grup kapitałowych przygotowują sprawozdania finansowe oraz pakiety konsolidacyjne, niezbędne spółkom dominującym do przygotowania skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Każdy taki pakiet jest przygotowywany zgodnie z regulacjami, jakim podlega skonsolidowane sprawozdanie finansowe. Powstaje na podstawie zapisów w księgach firmy i przekształceniu ich zgodnie z zasadami rachunkowymi w grupie. Zdecydowana większość grup kapitałowych sporządza wewnętrzny system raportowania, oparty na pakietach konsolidacyjnych. Zawartość pakietu konsolidacyjnego różni się w zależności od grup kapitałowych, jednakże każdy „pakiet” zawiera następujące elementy:*

- (a) bilans jednostki,*
- (b) rachunek zysków i strat,*
- (c) dodatkowe noty objaśniające w zakresie koniecznym do sporządzenia sprawozdania skonsolidowanego.*

*Należy zatem przyjąć, iż „pakiety konsolidacyjne” są umowną nazwą sprawozdań finansowych jednostki, dostosowanych do zasad rachunkowości podmiotu dominującego w grupie kapitałowej, do których odnoszą się między innymi przepisy § 20 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 września 2009 r. w sprawie szczegółowych zasad sporządzania przez jednostki inne niż banki, zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji skonsolidowanych sprawozdań finansowych grup kapitałowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 169, poz. 1327).*

*Badanie pakietów konsolidacyjnych przez biegłych rewidentów jest prowadzone w oparciu o takie same zasady i standardy, jak w przypadku wszystkich innych dokumentów, składających się na każdego rodzaju „sprawozdanie finansowe”. Proces badania nie różni się od badania statutowego (planowanie, analiza procesów, testowanie kontroli, procedury testowania transakcji i sald, podsumowanie, wnioski) - inna jest jedynie forma raportowania rezultatów prac. Zamawiający jest przekonany, że Odwołujący dobrze wie, iż w praktyce firm audytorskich usługi badania sprawozdań statutowych oraz pakietów konsolidacyjnych są wykonywane jednocześnie w oparciu o tę samą dokumentację. Podział wynagrodzenia za te usługi często jest sztuczny. Na ogół cena za badanie tych pakietów jest uwzględniana albo w cenie za badanie sprawozdania skonsolidowanego, albo w cenach za badania sprawozdań poszczególnych spółek. W SIWZ przedmiotowego postępowania Zamawiający nie wymagał podania odrębnej ceny za badanie pakietów sprawozdawczych (konsolidacyjnych). W praktyce działania Grupy Kapitałowej TAURON zarówno „sprawozdania jednostkowe” spółek zależnych jak i sprawozdanie skonsolidowane (w tym pakiety konsolidacyjne) badane (audytowane) są przez tego samego audytora. Oznacza to, iż dla Zamawiającego kosztem badania sprawozdań finansowych jest łączna wartość usług świadczonych w tym zakresie, (także badania pakietów konsolidacyjnych), a*

dla Wykonawcy, na analogicznych zasadach, stanowi to przychód kwalifikowany jako „przychód z badania sprawozdań finansowych”. Dla audytora przychody z tytułu badania skonsolidowanych sprawozdań finansowych są tożsame z przychodami z badania pakietów konsolidacyjnych. Dlatego też Zamawiający przyjął bez zastrzeżeń wyjaśnienie Wykonawcy z dnia 28 stycznia 2013 r. w związku ze skierowanym do niego pismem z dnia 25 stycznia 2013 r., co niesłusznie kwestionuje Odwołujący (str. 3 i 4 Odwołania).

Trudno zrozumieć cel i znaczenie dla rozważanej problematyki wywodów Odwołującego, dotyczących standardów oraz zasad badania sprawozdań finansowych, obowiązujących biegłych rewidentów (str. 6 i 7 Odwołania). To, że są (przede wszystkim zawarte w Krajowym Standardzie Rewizji Finansowej Nr 1) i że obowiązują, jest oczywiste, podobnie jak oczywiste jest, iż obowiązują podczas wykonywania wszystkich czynności rewizji finansowej, związanych z badaniami prowadzonymi przez rewidenta, niezależnie od tego, czy dotyczą one pakietu konsolidacyjnego, sprawozdania skonsolidowanego czy sprawozdania „jednostkowego”. Jeśli podczas prowadzonego badania audytor standardów takich nie wypełnia nie oznacza to, iż badanie takie traci przymiot „badania sprawozdania finansowego”, ale że jest źle (wadliwie) przeprowadzone, i że w związku z tym musi być powtórzone. Tak czy inaczej przychód firmy audytorskiej z tego tytułu będzie zaliczony do kategorii przychodów uzyskanych z badania sprawozdań finansowych.

W tym miejscu zwrócić należy także uwagę, iż zgodnie z art. 48 ust. 2 pkt. 6 ustawy o biegłych rewidentach (...) podmioty uprawnione do badania sprawozdań finansowych mogą świadczyć również usługi atestacyjne (w tym usługi badania sprawozdań finansowych), nie będące czynnościami rewizji finansowej, czyli przeprowadzone zgodnie z innymi standardami niż Krajowe Standardy Rewizji Finansowej. Usługi tego typu w sensie merytorycznym i ekonomicznym będą stanowić badanie sprawozdania finansowego zgodnie z definicjami przytoczonymi w odpowiednich standardach badania.

Jedynym dokumentem, na jakim Odwołujący oparł argumentację, mającą potwierdzić, iż wybrany przez Zamawiającego Wykonawca nie spełnia warunku określonego w Rozdziale VIII pkt. 4 lit. a) SIWZ jest „Sprawozdanie z przejrzystości działania Deloitte Audyt sp. z o.o. za rok obrotowy zakończony 31 lipca 2012 r.”, opublikowane na stronie internetowej spółki (str. 2 Odwołania i nast.). Trudno się z tym zgodzić, bowiem dokument ten nie jest miarodajny dla określenia faktycznych przychodów spółki z tytułu wykonywanych badań sprawozdań finansowych. Stanowi formę publicznego raportowania (informowania) o działaniach, podejmowanych i wykonywanych przez firmę audytorską. Obowiązek zamieszczania na stronie internetowej przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, który wykonuje czynności rewizji finansowej w jednostkach zainteresowania

publicznego „Sprawozdania” jest określony w art. 88 ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. z 2009 r. Nr 77, poz. 649 z późn. zm.).

Przepis ten w pkt. 1 określa co „w szczególności” sprawozdanie takie powinno zawierać. Pod lit. i) wymienia się tam „informacje o osiągniętych przychodach, z podziałem na poszczególne czynności rewizji finansowej i usługi, o których mowa w art. 48 ust. 2”. Przepis wskazanego artykułu w ust. 2 stanowi natomiast, iż „przedmiotem działalności podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, (...) oprócz wykonywania czynności rewizji finansowej, może być:

- 1) usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych i podatkowych;
- 2) doradztwo podatkowe;
- 3) prowadzenie postępowania upadłościowego lub likwidacyjnego;
- 4) działalność wydawnicza lub szkoleniowa w zakresie rachunkowości, rewizji finansowej i podatków;
- 5) wykonywanie ekspertyz lub opinii ekonomiczno-finansowych;
- 6) świadczenie usług atestacyjnych, doradztwa lub zarządzania, wymagających posiadania wiedzy z dziedziny rachunkowości lub rewizji finansowej;
- 7) świadczenie usług przewidzianych standardami rewizji finansowej, a także innych usług zastrzeżonych w odrębnych przepisach do wykonywania przez biegłych rewidentów.

Jak widać z powyższego, w odniesieniu do „badania sprawozdań finansowych” oraz „wykonywania czynności rewizji finansowej”, poza ogólnym, cytowanym wyżej stwierdzeniem, przepisy nie określają „podziału”, według którego przychody uzyskiwane za świadczenie tego rodzaju usług mają być w Sprawozdaniu przedstawiane. Stan ten spowodował, iż przy zachowaniu części składowych, określonych w art. 88 ustawy o biegłych rewidentach (...) systematyka Sprawozdania, kolejność i układ części które się na nie składają, a także „klasyfikacja” i „grupowanie” usług świadczonych przez spółkę audytorską oraz związanych z tym przychodów dla celów tego sprawozdania jest sprawą wewnętrzną spółki sprawozdającej. Przyjmowane są takie rozwiązania, które zdaniem spółki najlepiej odzwierciedlają zakres jej działania oraz jego „przejrzystość”. Z tych powodów, w ocenie Zamawiającego, ani „Sprawozdanie” spółki Deloitte Audyt sp. z o.o., ani spółki PricewaterhouseCoopers sp. z o.o., ani każdej innej firmy audytorskiej zobowiązanej do składania takiego sprawozdania, nie może być traktowane jako miarodajne źródło informacji o faktycznej „strukturze” przychodów, uzyskiwanych z tytułu wykonywania wszystkich czynności, związanych z szeroko rozumianym „badaniem sprawozdań finansowych”.

Potwierdza to lektura Sprawozdań, publikowanych przez duże firmy audytorskie. Dla przykładu: (a) Ernst & Young - nie wyodrębnia pozycji „badanie sprawozdań finansowych”, a jedynie „czynności rewizji finansowej” oraz „świadczenie usług atestacyjnych, doradztwa lub zarządzania, wymagających posiadania wiedzy z dziedziny rachunkowości lub rewizji finansowej”; (b) Deloitte - ma linię „badanie sprawozdań finansowych” oraz linię „badania grupowe, świadczenie usług atestacyjnych, doradztwa lub zarządzania, wymagających posiadania wiedzy z dziedziny rachunkowości lub rewizji finansowej”; (c) KPMG - nie wyodrębnia badania sprawozdań finansowych, posiada natomiast linię „świadczenie usług przewidzianych standardami rewizji finansowej, a także innych usług zastrzeżonych w odrębnych przepisach do wykonywania przez biegłych rewidentów” oraz „świadczenie usług atestacyjnych, doradztwa lub zarządzania, wymagających posiadania wiedzy z dziedziny rachunkowości lub rewizji finansowej”; (d) PricewaterhouseCoopers posiada odrębną linię „badanie sprawozdań finansowych” oraz linię „świadczenie usług atestacyjnych, doradztwa lub zarządzania, wymagających posiadania wiedzy z dziedziny rachunkowości lub rewizji finansowej”. Gdyby zatem przyjąć, zgodnie z tokiem rozumowania Odwołującego, iż dokumentem pozwalającym na weryfikację Oświadczeń Wykonawców, dotyczących spełnienia warunku określonego w Rozdziale VIII pkt. 4 lit a) SIWZ, są „Sprawozdania” składane przez nich zgodnie z art. 88 ustawy o biegłych rewidentach (...), byłoby to praktycznie niemożliwe. Dlatego też, w opinii Zamawiającego, „dowód” w postaci „Sprawozdania z przejrzystości działania Deloitte Adyt sp. z o.o. za rok obrotowy zakończony 31 lipca 2012 r.”, wskazany na str. 3 Odwołania i do niego załączony nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem niczego „nie dowodzi”.

Dokonując oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców, którzy złożyli oferty, w tym warunku określonego w Rozdziale VIII pkt. 4 lit. a) SIWZ Zamawiający przeprowadził wszystkie czynności prawidłowo i postępował zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych oraz utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 24 października 2011 r. Sygn. akt: KIO 2214/11 stwierdza się, iż „zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej. Informacja w tej kwestii pozwala zamawiającemu na dokonanie oceny, czy kondycja finansowa danego wykonawcy pozwoli mu na udział w przedsięwzięciu wymagającym zaangażowania własnych lub pozostawionych do jego dyspozycji znacznych środków finansowych.”

Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem Odwołującego, że naruszył normę tego przepisu. Mówi on, iż z postępowania o zamówienie publiczne wyklucza się wykonawców, którzy „nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”. Jak wykazano wyżej,

wybrany przez Zamawiającego Wykonawca - spółka Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, w tym także warunek opisany w Rozdziale VIII pkt. 4 lit. a) Specyfikacji. Z przedstawionej wyżej argumentacji jednoznacznie wynika, iż przesłanki, na jakich Odwołujący oparł swoje zarzuty w tym zakresie nie zasługują na uwzględnienie. Jeśli tak, na uwzględnienie nie zasługuje także zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp.

Stanowisko Zamawiającego w tej sprawie oraz poprawność wykonanych przez niego czynności potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 9 września 2011 r. Sygn. akt: KIO 1836/11. mówi się, iż „(...) norma prawna wynikająca z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp ustanawiając przesłankę wykluczenia wykonawcy z postępowania nie odnosi się do tzw. prawdy materialnej, tzn. dla jej zastosowania nie jest wymagane ustalenie, czy wykonawca w rzeczywistości spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez zamawiającego, ale ustalenie, czy wykazał ich spełnianie w sposób wymagany przez zamawiającego. Przedmiotem ustaleń zamawiającego w kontekście zastosowania dyspozycji ww. przepisu nie jest rzeczywisty potencjał osobowy czy doświadczenie wykonawcy, ale stwierdzenie, co podał w tym zakresie wykonawca w dokumentach załączonych do oferty oraz w jaki sposób informacje te miały się do wymagań zamawiającego dotyczących warunków udziału w postępowaniu i ich wykazywania”. W wyroku z dnia 17 sierpnia 2010 r. Sygn. akt: KIO 1630/10 stwierdza się natomiast, iż wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia „odbywa się na podstawie dokumentów wytworzonych przez samego wykonawcę (oprócz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie prac), mających właściwie charakter jego oświadczenia na temat rzeczywistości, zawierającego informacje wymagane przez zamawiającego. Tym samym wskazane w art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy >wykazanie spełnienia warunków< w zestawieniu z formalnie ograniczonym ww. przepisami zasobem środków do ich wykazania, nie może być utożsamiane z dowodzeniem w pełnym znaczeniu tego terminu, tzn. wykazywaniem prawdziwości faktów dowodzonych. Jak wskazano, dla wyłączenia możliwości zastosowania przesłanki wykluczenia wykonawcy zawartej w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, wystarczające jest tu przedstawienie żądanych przez zamawiającego dokumentów oraz podanie w nich informacji odnoszących się do postawionych warunków udziału w postępowaniu.”

Zamawiający nie zgadza się z tym zarzutem i stwierdza, iż postępowanie prowadzone było zgodnie z wymogami określonymi w Prawie zamówień publicznych oraz zapisami zawartymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Przebieg prowadzonego przez Zamawiającego postępowania dokumentuje Protokół wraz z załącznikami, przekazany po



wniesieniu odwołania Krajowej Izbie Odwoławczej i znany Odwołującemu. Odwołujący przywołuje ten zarzut w kontekście kolejnych zarzutów, dotyczących rzekomego naruszenia przez Zamawiającego art. 22 ust. 1 pkt. 4 oraz art. 24 ust. 2 pkt. 4. Bezzasadność tych zarzutów została wykazana wyżej. Co więcej, gdyby przyjąć przedstawione w odwołaniu rozumowanie Odwołującego i przy ocenie spełniania warunku określonego w Rozdziale VIII pkt. 4 lit. a) SIWZ zastosować zawężającą definicję „sprawozdania finansowego” wystąpiłoby realne niebezpieczeństwo ograniczenia konkurencji. Potwierdza to analiza danych, zawartych w „Sprawozdaniach”, publikowanych przez czołowe firmy audytorskie. Przychody tych firm z szeroko rozumianych usług atestacyjnych (usługi rewizji + inne usługi atestacyjne) wykazane w „Sprawozdaniach” przedstawiają się następująco:

(a) KPMG 108 mln zł,  
Ernst&Young 138 mln zł,  
PWC 175 mln. zł, w tym „badanie sprawozdań” 78 mln zł,  
Deloitte 115 mln. zł, w tym „badanie sprawozdań” 68 mln zł,  
+ „badania grupowe (...)” 39 mln zł.

Istnieje duże prawdopodobieństwo, iż przy zastosowaniu „zawężonej” definicji sprawozdania finansowego i przy zachowaniu zbliżonych proporcji przychodów z „badania sprawozdań” jak w przypadku PWC i Deloitte (45-60%), KPMG i/lub Ernst & Young nie spełniłyby przedmiotowego warunku, co oznaczałoby, że udział w postępowaniu zostałby faktycznie ograniczony do 1 lub 2 podmiotów. Być może o to Odwołującemu chodzi, ale tym bardziej trudno w tej sytuacji postawić Zamawiającemu zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

W tym miejscu warto też zwrócić uwagę na Uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. Podkreśla się w niej, iż „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zasada ta została uszczegółowiona m.in. w przepisach nakładających na zamawiającego obowiązki, których realizacja zapewnia wykonawcom konkurowanie w równych warunkach”. Zamawiający tak właśnie postępował, a z tego, iż zgodnie z oczekiwaniem Odwołującego nie wykluczył z postępowania jednego z Wykonawców, nie można czynić zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

W świetle powyższego Zamawiający stwierdza, iż podjęte przez niego w toku przedmiotowego postępowania czynności oraz decyzje nie naruszały zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, do których odnosi się przepis art. 7 ust. 1Pzp.”

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z protokołu postępowania, z ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty przystępującego, wezwania do złożenia wyjaśnień przez przystępującego oraz udzielonej odpowiedzi. Nadto, Izba rozważyła stanowiska stron i uczestnika, przedstawione w pismach oraz do protokołu rozprawy.

Izba nie dopuściła wnioskowanych jn. dowodów - na okoliczność niewykazania przez wykonawcę Deloitte Polska Sp. z o.o. Sp. k. spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

- a) ze Sprawozdania z przejrzystości działania Deloitte Audyt Sp. z o.o. stwierdzającego przychody w roku finansowym kończącym się 31 lipca 2012 r.
1. Badanie sprawozdań finansowych – 68 243 803,52;
  2. Przeglądy sprawozdań finansowych – 5 279 774,00;
  3. Inne usługi poświadczające – 1 719 837,02;
  4. 4.1. badanie grupowe, świadczenie usług atestacyjnych, doradztwa lub zarządzania, wymagająca posiadania wiedzy z dziedziny rachunkowości lub rewizji finansowej – 38 816 658,65.

Razem usługi rewizji finansowej, badania i przeglądy grupowe i niestatutowe – 115 060 073,17;

- gdyż podstawą oceny oferty wykonawcy w aspekcie spełnienia wyznaczonych warunków udziału w postępowaniu mogą być jedynie dokumenty wymagane przez zamawiającego, z góry podane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ. Odwołujący nie postawił zarzutu w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, że wykonawca wybrany Deloitte Polska Sp. z o.o. Spółka komandytowa podał nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, co obligowałoby Izbę do konfrontowania oświadczeń przystępującego złożonych na piśmie - co do spełnienia wyznaczonego warunku udziału w odniesieniu do zdolności ekonomiczno-finansowej – przedłożonych w dokumentach oferty – z innymi dowodami - okolicznościom takim zaprzeczającymi.

b) z Komunikatu Nr 32/2011 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów lit. i, że zgodnie z art. 88 pkt 1 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach (...) (Dz. U. Nr 77, poz. 649 oraz z 2010 r. Nr 182, poz. 1228) podmioty uprawnione do badania sprawozdań finansowych wykonujące czynności rewizji finansowej w jednostkach zainteresowania publicznego są zobowiązane do zamieszczania na swojej stronie internetowej (...) sprawozdania zawierającego między innymi:

- informację o osiągniętych przychodach, z podziałem na poszczególne czynności, o których mowa w art. 48 ust. 2 ustawy. Wymieniony Komunikat KIBR nr 32/2011 - stwierdza jedynie wymagany podział przychodów na potrzeby sporządzania upublicznianych informacji o przychodach audytora.

Zgłoszone natomiast dalsze dowody przez odwołującego - w postaci informacji o przychodach audytorów, tj. odwołującego oraz Ernst&Young Audit za rok obrotowy 2011/2012, a ponadto ze Sprawozdania z przejrzystości działania Deloitte Polska Sp. z o.o. Sp. k. w okresie od 1 sierpnia 2012 r. do 7 stycznia 2013 r. – były bezprzedmiotowe, albowiem nie odnosiły się do zarzutów odwołania.

Rozpatrując odwołanie w granicach podnoszonych zarzutów stosownie do art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiot zamówienia obejmuje: „Wybór biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych TAURON Polska Energia SA. oraz jednostkowych sprawozdań finansowych wybranych spółek Grupy TAURON za lata obrotowe 2013, 2014 i 2015”.

Rozdział III SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia przewiduje:

- 1) Badania rocznych jednostkowych sprawozdań finansowych TAURON Polska Energia SA sporządzonych zgodnie z MSSF;
- 2) Badania rocznych jednostkowych sprawozdań finansowych wybranych spółek z grupy TAURON;
- 3) Badania rocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych TAURON Polska Energia SA sporządzonych zgodnie z MSSF;
- 4) Przeglądów okresowych, półrocznych sprawozdań finansowych TAURON Polska Energia SA wymaganych przez Giełdę Papierów Wartościowych, sporządzonych zgodnie z MSSF;
- 5) Przeglądów okresowych, półrocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych TAURON Polska Energia SA wymaganych przez Giełdę Papierów Wartościowych, sporządzonych zgodnie z MSSF;
- 6) Potwierdzonej pisemnie weryfikacji rocznych jednostkowych pakietów sprawozdawczych wybranych spółek (...), niezbędnych do sporządzenia rocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy TAURON (...).

- 7) Potwierdzonej pisemnie weryfikacji półrocznych jednostkowych pakietów sprawozdawczych wybranych spółek (...), niezbędnych do sporządzenia półrocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy TAURON (...).

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i warunki realizacji przedstawiono w projekcie umowy, w załączniku nr 6 do SIWZ.

Rozdział VIII SIWZ. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy (...) spełniają warunki na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące:

między innymi:

pkt 4 lit. a) wykazania uzyskania przychodu z badania sprawozdań finansowych za ostatni rok obrotowy w wysokości co najmniej 75 000 000,00 PLN.

pkt 4. lit. b) posiadania ubezpieczenie od OC (...) na sumę ubezpieczenia nie niższą niż 400 000 euro (...).

Zamawiający dokona oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie załączonych do oferty dokumentów i oświadczeń wyszczególnionych w rozdziale IX niniejszej SIWZ na zasadzie spełnia/nie spełnia. Z treści dokumentów musi wynikać, że ww. warunki wykonawca spełnił. Niespełnienie chociażby jednego warunku skutkować będzie wykluczeniem z postępowania.

Rozdział IX SIWZ. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie winni dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pkt 1. Na podstawie art. 26 ust. 2a ustawy Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy (...) winien dostarczyć poniższe dokumenty, w tym:

Ppkt 11) oświadczenie o wysokości przychodów z tytułu badania sprawozdań finansowych, zgodnie z warunkiem określonymi w pkt VIII 4,a).

Oferty złożyli:

1. Odwołujący - cena brutto – 2 841 300,00 zł;
2. Przystępujący – cena brutto – 2 546 100,00 zł;
3. Konsorcjum KPMG Audyt – oferta odrzucona.

Kryterium oceny ofert zostały ustanowione:

- cena waga 85%;
- koncepcja realizacji przedmiotu zamówienia 15%.

Przystępujący Deloitte Polska Sp. z o.o. Spółka komandytowa złożył ofertę w dokumentach której, na stronie 30 zawarł oświadczenie potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII punkt 4 lit. a) SIWZ, tj. uzyskania przychodu z badania sprawozdań finansowych za ostatni rok obrotowy w wysokości co najmniej 75 000 000,00 PLN.

W związku z informacją od odwołującego, że konkurencyjny wykonawca Deloitte Polska Sp. z o.o. Sp. k. nie spełnia warunku określonego w rozdziale VIII 4 lit. a) SIWZ, tj. uzyskania przychodu z badania sprawozdań finansowych za ostatni rok obrotowy w wysokości co najmniej 75 000 000,00 PLN, zamawiający wezwał w dniu 25 stycznia 2013 r. przystępującego wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnień na dany temat i potwierdzenia złożonego w ofercie oświadczenia, w nawiązaniu do Informacji zawartej w Sprawozdaniu z przejrzystości działania poprzednika prawnego przystępującego, tj. Deloitte Audyt Sp. z o.o., zamieszczonej na wskazanej stronie internetowej (...). Ze Sprawozdania z przejrzystości działania wynika, że przychody z badania sprawozdań finansowych wynoszą około 68 mln zł. (str. 26).

W odpowiedzi na wezwanie jak wyżej, przystępujący pismem z dnia 28 stycznia 2013 r. podał: *że zestawienie „Przychody Deloitte Audyt Sp. z o.o. w roku finansowym kończącym się 31 lipca 2012 r.” ujęte na stronie 26 „Sprawozdania z przejrzystości działania Deloitte Audyt Sp. z o.o. ”Zestawienie” zostało sporządzone w oparciu o wytyczne otrzymane Krajowej Izby Biegłych Rewidentów (dalej: KIBR). W związku z tym w pozycji 1 Zestawienia („Badanie sprawozdań finansowych”) ujęte są jedynie przychody z badania statutowych sprawozdań finansowych (ogólnego przeznaczenia). Przychody z badania sprawozdań finansowych przygotowanych na konkretne potrzeby są ujęte w pozycji 4.1 Zestawienia („Badania grupowe, świadczenie usług atestacyjnych, doradztwa lub zarządzania, wymagających posiadania wiedzy z dziedziny rachunkowości lub finansów”). Są to w szczególności przychody z badania sprawozdań finansowych sporządzanych w formie pakietów konsolidacyjnych, czy też przychody z badań sprawozdań finansowych przeprowadzanych zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania Sprawozdań Finansowych lub innymi przepisami”. Warunki SIWZ dotyczące postępowania (...) nie definiowały w żaden sposób rodzaju sprawozdań finansowych, z badania których przychody powinny być ujęte w analizie spełnienia warunku, określonego w punkcie VIII.4 lit a). Dodatkowo chcielibyśmy zaznaczyć, że w przypadku badań obu rodzajów sprawozdań finansowych stosujemy identyczne procedury rewizyjne jak również identyczny system zapewnienia jakości.”*

W związku z powyższym przystępujący ponownie potwierdził złożone w ofercie na stronie 30 oświadczenie o przychodach z tytułu badania sprawozdań finansowych - przekraczających kwotę 75 000 000,00 PLN w ostatnim roku obrotowym.

W dniu 20 marca 2013 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty przystępującego: Deloitte Polska Sp. z o.o. Spółka komandytowa „*Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert (cena 85% oraz koncepcja realizacji przedmiotu zamówienia 15%)*).

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący, wykazał legitymację do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp - skoro zarzucił, że przystępujący Deloitte Polska Sp. z o.o. Sp. k. winien zostać wykluczony z postępowania a jego oferta odrzucona. Był zatem uprawniony aby skarżyć - jak dowodził niezgodne z ustawą Pzp czynności i zaniechania zamawiającego wobec oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez konkurenta, które godziły w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia i mogły narażać odwołującego na poniesienie szkody.

Przechodząc do rozpatrzenia zarzutów odwołania, Izba wzięła pod uwagę następujące regulacje ustawy Prawo zamówień publicznych. Art. 22 ust. 1 ustawy Pzp stanowiący, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, między innymi w odniesieniu do sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Stosownie do treści art. 22 ust. 3 ustawy Pzp, opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu. Zgodnie zaś z ust. 4 art. 22 Pzp opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1 winien być związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny.

Zamieszczone w ogłoszeniu oraz w SIWZ warunki, o których mowa w ust. 1 art. 22 ustawy Pzp oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełnienia - mają na celu umożliwienie zamawiającemu - zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

Art. 25 ustawy Pzp upoważnia zamawiającego do żądania wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, wskazanych uprzednio w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

Z mocy art. 26 ust. 2a wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio (...) spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp i brak podstaw do wykluczenia (...). Zakres dokumentów jakich złożenia może domagać się zamawiający w odniesieniu do zdolności ekonomiczno-finansowej wykonawcy do podjęcia się realizacji zamówienia określa § 1 ust. 1 pkt 8-10) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 226, poz. 1817).

Jedynym wymaganym dokumentem w zakresie wykazania potencjału ekonomicznego było oświadczenie własne wykonawcy ubiegającego się o zamówienie o wysokości osiągniętych przychodów z badania sprawozdań finansowych w ostatnim roku obrotowym na poziomie nie mniejszym niż 75 000 000,00 PLN.

Z treści dyspozycji zawartych w SIWZ wynika, że zamawiający opisując sposób oceny spełnienia warunku zdolności ekonomicznej nie zdefiniował wprost pojęcia „sprawozdania finansowego” ani też nie odesłał do żadnego z przepisów ogólnie obowiązujących – celem sprecyzowania do badania jakich kategorii sprawozdań finansowych ów warunek ma się odnosić.

Skoro z mocy art. 22 Pzp ust. 4 opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1 winien być związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny, to przywoływany warunek należy interpretować w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, aby mógł on zostać uznany za proporcjonalny, tj. bezpośrednio nawiązujący do zdolności wykonawcy do wykonania całego zlecanego zakresu zamówienia.

Wbrew stanowisku odwołującego, jak wynika z przytoczanych wyżej postanowień rozdziału III SIWZ, w skład przedmiotu zamówienia (rozdział III pkt 1 ppkt 6) i 7) SIWZ) wchodzi weryfikacja półrocznych oraz rocznych jednostkowych pakietów sprawozdawczych (inaczej pakietów konsolidacyjnych) niezbędnych do sporządzenia skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy TAURON, czemu w żaden sposób nie zaprzeczają postanowienia § 1 wzoru umowy (definicje) według Załącznika nr 6 do SIWZ, a wręcz potwierdzają taką okoliczność w § 2 ust. 6 i 7 tegoż wzoru.

W odniesieniu do sprawozdań finansowych używa się różnych dookreśleń: jednostkowe, skonsolidowane, statutowe itp. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej sporządzane jest w oparciu o zweryfikowane tzw. pakiety konsolidacyjne, stanowiące również formę sprawozdania finansowego spółek zależnych. Zakres informacji zawartych w pakietach konsolidacyjnych, uwzględniając reguły ustalone przez jednostkę dominującą - ujmowany jest w sprawozdaniach skonsolidowanych grupy kapitałowej,

poddawanych procedurom weryfikacji przez biegłego rewidenta, a co za tym idzie nie ma elementu różnicującego osiągnane przychody z tytułu badania sprawozdań i pakietów konsolidacyjnych – jako w ogólności przychodów z tytułu badania sprawozdań finansowych.

Skoro rozumienie przychodów z badania sprawozdań nie zostało w SIWZ dookreślone - pojęciu temu należy nadać znaczenie możliwie jak najszersze, posługując się przy tym dyrektywą zachowania wykładni związania i proporcjonalności warunku – do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z rozdziałem III pkt 1 ppkt 6) i 7) SIWZ w skład przedmiotu zamówienia wchodzi weryfikacja półrocznych oraz rocznych jednostkowych pakietów sprawozdawczych niezbędnych do sporządzenia skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy TAURON. Brak zatem uzasadnionych podstaw, dla których wykazanie potencjału ekonomicznego wykonawcy miałyby się ograniczać jedynie do przychodów z badania oznaczonej kategorii sprawozdań finansowych, z pominięciem weryfikacji jednostkowych pakietów sprawozdawczych (pakietów konsolidacyjnych).

Sprawozdanie z przejrzystości działania audytorów badających sprawozdania finansowe podmiotów zainteresowania publicznego np. spółek giełdowych, sporządzane jest dla innych celów (informacyjnych) i przyjęty w nim, wymagany odrębnymi przepisami podział przychodów audytora, nie może być miarodajny dla oceny potencjału ekonomicznego wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Twierdzeń odwołującego, że wykazanych przez przystępującego przychodów z badania pakietów konsolidacyjnych - nie można uznać za przychody z „badania sprawozdań finansowych” – nie sposób przyjąć za zasadne. Zamawiający opierając się na złożonych przez wykonawcę Deloitte Polska Sp. z o.o. Sp. k. oświadczeniach i wyjaśnieniach w sposób uprawniony przyjął, że przystępujący prawidłowo wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, gdyż badanie sprawozdań finansowych w formie pakietów konsolidacyjnych (czyli sprawozdań finansowych – przygotowywanych dla konkretnych potrzeb – sprawozdania skonsolidowanego całej grupy kapitałowej), odrębnego od sprawozdania finansowego ogólnego przeznaczenia, statutowego – mieści się w zakresie pojęcia „badanie sprawozdań finansowych.” Izba zatem uwzględniła stanowisko zamawiającego oraz przystępującego, że „badanie sprawozdań przygotowywanych pod konkretne potrzeby,” na które wskazuje Deloitte Polska Sp. z o.o. sp. k. w swoich wyjaśnieniach – dotyczy badania sprawozdań finansowych dla celów określonych przez podmiot zlecający rewizję. Sprawozdania te nie podlegają publikacji, wykorzystywane są dla celów wewnętrznych grupy kapitałowej, czy przez audytora podmiotu dominującego. Badanie sprawozdań finansowych pod konkretne potrzeby odbywać się może równoległe do badania sprawozdań statutowych,



zgodnych z ustawą o rachunkowości. Oba rodzaje weryfikacji przeprowadzane są w oparciu o te same procedury i tę samą dokumentację księgową. Podział wynagrodzenia z wymienionego tytułu jest kwestią umowy stron. Odwołujący nie kwestionował twierdzeń - że nie istnieje skonsolidowane sprawozdanie finansowe - bez pakietów konsolidacyjnych. W konsekwencji nie można byłoby wykonać badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego bez uprzedniej weryfikacji pakietów konsolidacyjnych.

Należało również zważyć na regulację § 20 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia z dnia 25 września 2009 r. Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad sporządzania przez jednostki inne niż banki (...) skonsolidowanych sprawozdań finansowych grup kapitałowych (Dz. U. Nr 169, poz. 1372), przewidującego że dokumentacja konsolidacyjna obejmuje w szczególności (pkt. 1 i 2) sprawozdania finansowe jednostek objętych skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdania finansowe jednostek podporządkowanych dostosowane do zasad polityki rachunkowości obowiązujących przy konsolidacji - a więc pakietów konsolidacyjnych. Pakiety konsolidacyjne mogą być wykorzystywane w różnorodnych celach, w tym głównie dla potrzeb sporządzenia sprawozdania skonsolidowanego, które musi być oparte na rzetelnych, wiarygodnych i zweryfikowanych danych pochodzących od podmiotów należących do danej grupy kapitałowej. Ocena rzetelności informacji finansowych, zawartych w pakiecie jest między innymi przedmiotem badania przez biegłego rewidenta.

Zasadnie zatem zamawiający założył, że przychodem z badania sprawozdań finansowych jest łączna wartość usług świadczonych w tym zakresie (także z badania pakietów konsolidacyjnych), gdyż dla wykonawcy ubiegającego się o zamówienie stanowi to przychód kwalifikowany jako pochodzący z „badania sprawozdań finansowych.” Odwołujący zaś starał się zawężyć ten przychód jedynie do badania statutowych sprawozdań finansowych w oparciu o regulację ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013, poz. 330).

Dokument „Informacji” zamieszczanej przez audytora na jego stronie internetowej, z punktu widzenia wymagań SIWZ, nie mógłby zostać poddany ocenie, ani też nie mógłby stanowić podstawy wykluczenia wykonawcy w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – za niespełnienie warunków udziału w postępowaniu. Sposób prezentacji osiąganych przychodów w Sprawozdaniu z przejrzystości działania Deloitte Audyt Polska Sp. z o.o. uwzględniający przy tym podział dochodów oznaczony art. 88 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach, nie ma znaczenia dla oceny spełnienia odrębnych warunków postawionych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający na równi z wykonawcami jest związany warunkami udziału w postępowaniu i sposobem oceny ich spełnienia, które ustanowił i podał do wiadomości publicznej w ogłoszeniu oraz w SIWZ. Nie można było pomijać, że zamawiający wymagał jedynie oświadczenia własnego wykonawcy o wysokości osiągniętych przychodów z badania sprawozdań finansowych. Na etapie oceny ofert nie mógł więc od tych postanowień odstępować, gdyż przeczyłby to zasadzie równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający warunki uczciwego konkurencyjnego o zamówienie.

Odwołujący w zarzutach odwołania nie podnosił, że oświadczenie przystępującego zawarte na stronie 30 oferty o wysokości osiągniętych przychodów w ostatnim roku obrotowym stanowiło złożenie nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, który to zarzut upoważniałby odwołującego, oraz obligował Izbę do konfrontowania kwestionowanego oświadczenia z ewentualnymi dowodami zaprzeczającymi prawdziwość tegoż oświadczenia - przedstawionymi przez odwołującego.

Należało przyjąć jako spójne i logiczne stanowisko prezentowane przez zamawiającego, że świadomie użył terminu „sprawozdania finansowe” z pominięciem jakichkolwiek dookreśleń np. statutowe, jednostkowe, skonsolidowane, gdyż wobec zbliżonej metodyki tych badań – dla przyjęcia wiarygodności ekonomicznej wykonawcy składającego ofertę – nie miało znaczenia z jakiego rodzaju badania sprawozdania finansowego pochodzą wykazane przychody, ale istotna była ich wysokość. Warunek bowiem nie odnosił się do doświadczenia wykonawcy przy świadczeniu oznaczonych usług, a do jego potencjału ekonomicznego.

Z powyższych względów, wobec podstaw uznania „badania pakietów konsolidacyjnych” za badania „sprawozdań finansowych”, których dotyczył omawiany warunek - wiarygodności ekonomicznej wykonawcy, Izba za zasadne uznała czynności zamawiającego – pozytywnego zweryfikowania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wybranego wykonawcę – Deloitte Polska Sp. z o.o. Sp. k.

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło naruszenia wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy Pzp, tj.: art. 22 ust. 1 pkt 4 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, postawionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W konsekwencji nie doszło również do naruszenia zasad postępowania określonych w art. 7 ust. 1, ust. 3 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Na poczet kosztów postępowania zaliczeniu podlegał uiszczony wpis od odwołania stosownie do postanowień § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....

.....