

Sygn. akt: KIO 1022/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 maja 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 30 kwietnia 2013 r. przez **wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J..... O..... Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „APIS” (ul. Kolaniki 19, 37-500 Jarosław)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Gminę Miejską Turek (62-700 Turek, ul. Kaliska 59)**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J..... O..... Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „APIS” (ul. Kolaniki 19, 37-500 Jarosław)** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koninie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miejska Turek - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Zakup i montaż urządzeń zabawowych na plac zabaw w zakresie: 1. Budowa placu zabaw przy ul. Aleja NSZZ Solidarność w Turku 2. Budowa placu zabaw w ulicy Cichej w Turku, 3. Budowa placu zabaw w parku im. Żerminy Składkowskiej w Turku.

W dniu 30 kwietnia 2013 r. wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J..... O..... Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „APIS” wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie artykułu 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 09 maja 2013 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy złożył oświadczenie, iż uwzględni odwołanie w całości.

Do niniejszego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....