

POSTANOWIENIE

z dnia 14 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2013 r. przez wykonawcę **Fabryka Maszyn Górniczych „PIOMA” Spółka Akcyjna, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Romana Dmowskiego 38** w postępowaniu prowadzonym przez **Katowicki Holding Węglowy Spółka Akcyjna, 40-022 Katowice, ul. Damrota 16-18,**

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Fabryka Maszyn Górniczych „PIOMA” Spółka Akcyjna, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Romana Dmowskiego 38 kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Katowicki Holding Węglowy Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa trzech fabrycznie nowych przenośników taśmowych dla systemu transportu urobku w pokładzie 405 partia L w KHW S.A. KWK „Wujek”.”

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20/04/2013 r., nr 2013/S 078-131650.

Odwołujący - Fabryka Maszyn Górniczych „PIOMA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim - wniósł odwołanie w zakresie następujących postanowień SIWZ:

1. rozdział II, pkt 2.2. lit. k,
2. rozdział II, pkt 2.2.1.1. lit a, pkt 2.2.1.2. lit a, pkt 2.2.1.3. lit. a w zakresie wymagań:
 - „napęd dwubębnowy, dwusilnikowy, składający się z dwóch niezależnych modułów, przystosowany do zabudowy czterech jednostek napędowych z bębni napędowymi gumowanymi o średnicy max 800 mm, ułożyskowanymi dwustronnie”,
3. rozdział II, pkt 2.2.1.1. lit. f, pkt 2.2.1.2. lit. c, pkt 2.2.1.3. lit. c,
4. rozdział II, pkt 2.2.1.1. lit. l.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że formułując postanowienia SIWZ w sposób wskazany wyżej naruszył następujące przepisy Pzp:

1. art. 29 ust. 1 przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i za pomocą określeń, które nie są dostatecznie dokładne i zrozumiałe, a także w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty,
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 przez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, a tym samym ją utrudniający.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ przez:
 - a. dookreślenie, w jaki sposób ma być mierzona średnica bębnowych gumowanych, o których mowa w rozdziale II, pkt 2.2.1.1. lit. a, pkt 2.2.1.2. lit. a, pkt 2.2.1.3 lit. a,
 - b. dookreślenie, w jaki sposób ma być mierzona średnica pozostałych bębnow w przenośniku taśmowym, o których mowa w pkt 2.2.1.1. lit. f, pkt 2.2.1.2, lit. c, pkt 2,2.1.3. lit. c,
 - c. dookreślenie, co należy rozumieć przez „zsuwnię rewersyjną rozdzielającą strugę”, o której mowa w pkt 2.2.1.1. lit. l,
 - d. zmianę parametru przekładni ślimakowo-obiegowej, w którą powinna być wyposażona konstrukcja napędów pętlic z parametru określonego jak „przekładnia ślimakowo-obiegowa (lub równoważna) o przełożeniu $i = 1:250$ lub wolniejsza” na parametr „przekładnia ślimakowo-obiegowa (lub równoważna) o przełożeniu $i = 1:125$ lub wolniejsza” oraz określenie pozostałych parametrów zespołu napędowego (układu napinania) pętlicy tj. siła napinania, prędkość napinania oraz pojemność bębna stacji napinającej.

Zamawiający wniósł w dniu 10 maja 2013 r. (faksem) i w dniu 13 maja 2013 r. (pisemnie) odpowiedź na odwołanie na podstawie art. 186 ust. 1 Pzp, w której oświadczył, że postanowił uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz dokonać stosownych zmian treści SIWZ i w związku z tym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu pisma podał, że uwzględniając zarzuty w całości, przesłał w dniu 10.05.2013 r. wykonawcom biorącym udział w postępowaniu zmianę treści SIWZ oraz zamieścił ją na stronie internetowej zamawiającego www.khw.pl.

W dalszej części pisma zamawiający podał, że dokonał następujących zmian treści SIWZ, zgodnie z żądaniem odwołującego:

1. Odnośnie zarzutu nr 2 a)

Rozdział II SIWZ: pkt 2.2.1.1., lit. a), 4 tiret; pkt 2.2.1.2., lit. a), 4 tiret; pkt 2.2.1.3., lit. a), 4 tiret.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ, Rozdziału II SIWZ: pkt 2.2.1.1., lit. a), 4 tiret; pkt 2.2.1.2., lit. a), 4 tiret; pkt 2.2.1.3., lit. a), 4 tiret na zapis o następującym brzmieniu:

„- z bębnami napędowymi gumowanymi o średnicy min. 800 mm, ułożyskowanymi dwustronnie. Łożyska zabudowane będą w obsadzie łożyskowej stanowiącej integralną całość z bębniem napędowym.”

2. Odnośnie zarzutu nr 2b)

Rozdział II SIWZ: pkt 2.2.1.1., lit. f); pkt 2.2.1.2., lit. c); pkt 2.2.1.3., lit. c).

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ, Rozdziału II SIWZ: pkt 2.2.1.1., lit. f); pkt 2.2.1.2., lit. c); pkt 2.2.1.3., lit. c) na zapis o następującym brzmieniu:

„pozostałe bębny w przenośniku taśmowym należy wykonać jako niegumowane o średnicy min. 630 mm.”

3. Odnośnie zarzutu nr 2c)

Rozdział II SIWZ: pkt 2.2.1.1., lit. l).

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ, Rozdziału II SIWZ: pkt 2.2.1.1., lit. l) na zapis o następującym brzmieniu:

„wysięgnik wyposażony w zsuwnię z możliwością podziału strugi urobku z przenośnika nr 1 na odstawę urobku na poz. 613 m lub 680 m. Zsuwnia powinna zapewnić w miejscu rozdziału urobku trzy stany pracy:

- wstępna segregacja urobku (drobny sortyment o granulacji od 0 ÷ 30 mm na poz. 613 m, gruby sortyment o granulacji pow. 30 mm na poziom 680 m,
- skierowanie całej strugi urobku na poz. 680 m,
- skierowanie całej strugi urobku na poz. 613 m.

Zsuwnia z funkcją rozdziału strugi urobku będzie współpracować ze zwrotniami przenośników taśmowych typu VT-1000, zgodnie z rysunkiem, który stanowi załącznik nr 2 do Rozdziału II SIWZ.

Dodatkowych informacji w sprawach technicznych udziela, Nadsztygar Mechaniczny, Kierownik Zmiany, mg inż. Michał Jaroszek, tel. 32 208 55 46.”

4. Odnośnie zarzutu nr 2d)

Rozdział II SIWZ: pkt 2.2., lit. k).

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ, Rozdziału II SIWZ: pkt 2.2., lit. k) na zapis o następującym brzmieniu:

„konstrukcja napędów pętlic powinna być jednobębnowa z przekładnią ślimakową (lub

równoważną), silnikiem elektrycznym o mocy min. 15 kW, ciągłym pomiarem siły naprężenia taśmy przenośnika. Siła napinania zespołu napędowego powinna zapewnić prawidłowe sprzężenie taśmy na bębnach.”

Biorąc pod uwagę fakt, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepis art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: