

Sygn. akt: KIO 923/13

POSTANOWIENIE

z dnia 7 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **7 maja 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22 kwietnia 2013 r.** przez wykonawcę **T..... B..... Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe, Kicko 41, 731-12 Stara Dąbrowa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Miasto Szczecin, Pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin**

przy udziale wykonawcy **ELBUD s.c. J..... S....., E..... T....., ul. Hangarowa 2, 70-767 Szczecin** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy T..... B..... Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe, Kicko 41, 731-12 Stara Dąbrowa kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Gmina Miasto Szczecin, Pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »**Budowa, przebudowa i uzbrojenie ulic i sięgaczy na osiedlu Warszewo w Szczecinie wraz z przebudową cieku „Bystry Rów”**«. Etap IIIa – **Przebudowa i uzbrojenie ul. Podmokłej, na odcinku od ul. Jemiołowej do granicy działek nr 98 i 26 oraz cieku „Bystry Rów” na odcinku od ul. Nowokresowej do ul. Rodzinnej**«. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu **19.02.2013 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych po. 26335**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101 i poz. 1529) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający **Gmina Miasto Szczecin, Pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin** w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **T..... B..... Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe, Kicko 41, 731-12 Stara Dąbrowa** pismem z **25 kwietnia 2013 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **25 kwietnia 2013 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Zamawiający również pismem z **25 kwietnia 2013 r.**, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej **25 kwietnia 2013 r.** powiadomił, że **31 stycznia 2013 r.** przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z art. 185 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca **Elbud S.c. J..... S....., E..... T....., ul. Hangarowa 2, 70-767 Szczecin** w terminie zakreślonym w art. 185 ust. 2 Pzp. Wykonawca ten 06.05.2013 r. przekazał informację do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o nie wnoszeniu sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników

postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, złożył pismo, że nie wniesie sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który to przepis stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 **oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101 i poz. 1529**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący: