

Sygn. akt: KIO 959/13

POSTANOWIENIE

z dnia 8 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2013 r. przez wykonawcę **AMTS Polska sp. z o. o. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu**

przy udziale wykonawcy **LOGZACT S.A. w Poznaniu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy **AMTS Polska sp. z o. o. w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „rozbudowa systemu wspomagania zarządzania Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu w oparciu o nowoczesne technologie informatyczne - zakup i wdrożenie systemu automatycznej dystrybucji leków”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 lutego 2013 r. nr 2013/S 036-057012. Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wobec czynności zamawiającego z dnia 15 kwietnia 2013 r. polegającej na wezwaniu odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania, to jest:

- a) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że odwołujący nie zalega z opłacaniem podatków,
- b) zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzającego, że odwołujący nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne

wykonawca AMTS Polska sp. z o. o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł w dniu 25 kwietnia 2013 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez nieuzasadnione wezwanie odwołującego do uzupełnienia ww. dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania,
- b) ewentualnie – art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez nieprecyzyjne wezwanie odwołującego do uzupełnienia ww. dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia ww. dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania,

- 2) ewentualnie nakazanie zamawiającemu doprecyzowania, jakie - w ocenie zamawiającego - błędy zawierają zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego i zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, załączone do oferty odwołującego.

Na podstawie pisma zamawiającego z dnia 29 kwietnia 2013 r. oraz przekazanej kserokopii dokumentacji postępowania ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 26 kwietnia 2013 r., za pośrednictwem faksu.

W dniu 29 kwietnia 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy LOGZACT S.A. w Poznaniu.

Ustalono także, że 6 maja 2013 r., przed rozpoczęciem rozprawy, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 6 maja 2013 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę LOGZACT S.A. w Poznaniu do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania.

W dniu 7 maja 2013 r. wykonawca LOGZACT S.A. w Poznaniu przesłał Prezesowi Krajowej izby odwoławczej oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zamawiający złożył skuteczne oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów w całości, zaś jedyny uczestnik postępowania, który złożył skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, tj. LOGZACT S.A. w Poznaniu, złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec ww. czynności zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła zatem, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do

postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 3, art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: