

Sygn. akt: KIO 1315/13

POSTANOWIENIE
z dnia 14 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 03 czerwca 2013 r. przez **wykonawcę CEZAR C..... M..... i P..... G..... sp. j. (ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Powiatowy Urząd Pracy w Płocku (ul. Kostrogaj 1, 09-400 Płock)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy CEZAR C..... M..... i P..... G..... sp. j. (ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom)** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Płocku.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiatowy Urząd Pracy w Płocku - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu komputerowego, sprzętu wspomagającego i materiałów eksploatacyjnych dla Powiatowego Urzędu Pracy w Płocku przy ulicy Kostrogaj 1 (SK 0420-5/AK1/2013).

W dniu 03 czerwca 2013 r. wykonawca CEZAR C..... M..... i P..... G..... sp. j. wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie artykułu 89 ust. 1 pkt 2, 82 ust. 3, 92 ust. 1 pkt 2, 87 ust. 1, 7 ust. 1, 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 11 czerwca 2013 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy złożył oświadczenie, iż uwzględni odwołanie w całości.

Do niniejszego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....