

Sygn. akt: KIO 1345/13

POSTANOWIENIE
z dnia 14 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. **Konsorcjum firm w składzie: Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań i J..... F....., A..... F....., T..... F....., prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą PHU ECO-FIUK S.C. ul. Świerczewskiego 2b, 78-320 Połczyn Zdrój** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Białogard, ul. Wileńska 8, 78-200 Białogard**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. **Konsorcjum firm w składzie: Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań i J..... F....., A..... F....., T..... F....., prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą PHU ECO-FIUK S.C. ul. Świerczewskiego 2b, 78-320 Połczyn Zdrój kwoty 7 500 zł 00 gr**
(słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Białogard (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Białogard*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 maja 2013 r. pod nr 183128.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o. i J..... F....., A..... F..... T..... F....., prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą PHU ECO-FIUK S.C. (dalej: „Odwołujący”) w dniu 5 czerwca 2013 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający informację o złożonym odwołaniu wraz z wezwaniem wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego przekazał wykonawcom w dniu 6 czerwca 2013 r.

Do dnia 10 czerwca 2013 r. (9 czerwca 2013 r. – niedziela, tj. dzień ustawowo wolny od pracy) do Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie.

W dniu 10 czerwca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Jednocześnie w dniu 11 czerwca 2013 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu złożonego odwołania.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego, uwzględniając

kolejność podejmowanych w postępowaniu czynności i działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosi swojego przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: