

**Sygn. akt: KIO 1381/13**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 czerwca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2013 r. przez ECO – ABC spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Krapkowickie Centrum Zdrowia spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Krapkowicach

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – ECO – ABC spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

**Przewodniczący:**

### Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*świadczenie usług w zakresie odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych z placówek Krapkowickiego Centrum Zdrowia sp. z o.o*” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 10 czerwca 2013 r. złożył odwołanie wobec odrzucenia Jego oferty a także unieważnienia postępowania, zarzucając naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zw. z art. 20 ust. 5 i 6 ustawy o odpadach oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 93 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert.

Zamawiający w dniu 14 czerwca 2013 r., złożył na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż *uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z dnia 6 czerwca 2013 r. przez ECO – ABC Sp. z o.o.* Zamawiający oświadczył, że *unieważnia czynność odrzucenia oferty Odwołującego i czynność unieważnienia postępowania oraz dokona powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert.* Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania zawisłego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez ECO – ABC spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie w zakresie wszystkich zarzutów, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca,

a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**