

POSTANOWIENIE
z dnia 3 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **P..... G..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Doradztwa Prawnego P..... G..... z siedzibą w Warszawie, 00-580 Warszawa, Al. J.Ch.Szucha 3 lok. 4 (lider) oraz J..... P.....-L..... prowadząca działalność gospodarczą w pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego J..... P.....-L..... z siedzibą w Warszawie, 02-798 Warszawa, ul. Jaworowa 19 w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Kardiologii w Warszawie, 04-628 Warszawa, ul. Alpejska 42,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P..... G..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Doradztwa Prawnego P..... G..... z siedzibą w Warszawie, 00-580 Warszawa, Al. J.Ch.Szucha 3 lok. 4 (lider) oraz J..... P.....-L..... prowadząca działalność gospodarczą w pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego J..... P.....-L..... z siedzibą w Warszawie, 02-798 Warszawa, ul. Jaworowa 19 kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P..... G..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Doradztwa Prawnego P..... G..... siedzibą w Warszawie, 00-580 Warszawa, Al. J.Ch.Szucha 3 lok. 4 (lider) oraz J..... P.....-L..... prowadząca działalność gospodarczą w pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego J..... P.....-L..... z siedzibą w Warszawie, 02-798 Warszawa, ul. Jaworowa 19.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Instytut Kardiologii w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Kompleksową obsługę prawną Instytutu Kardiologii”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 maja 2013 r., poz. 194436.

W dniu 22 maja 2013 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia P..... G..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Doradztwa Prawnego P..... G..... z siedzibą w Warszawie (lider) oraz J..... P.....-L..... prowadząca działalność gospodarczą w pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego J..... P.....-L..... z siedzibą w Warszawie, zwani dalej „odwołującym”, wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 22 maja 2013 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 4 oraz art. 22 ust. 5 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 153, poz. 1503) oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 tejże ustawy poprzez sformułowanie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz w sposób, który wskazuje, iż przedmiot zamówienia może wykonać wyłącznie wykonawca, który w chwili obecnej świadczy na rzecz zamawiającego obsługę prawną z wyjątkiem obsługi z zakresu zamówień publicznych.

Jednocześnie odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu czynności modyfikacji SIWZ w postępowaniu w zakresie: 1) rozdziału VII SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” ust. 1 pkt.1.2. dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez:

- a) tiret pierwszy ww. warunku - nadania mu brzmienia: co najmniej dwie usługi polegające na bieżącej obsłudze prawnej instytutów badawczych jako podmiotów leczniczych, trwających min. 24 miesiące w sposób ciągły”, ewentualnie brzmienia: co najmniej dwie usługi polegające na bieżącej obsłudze prawnej instytutów badawczych jako podmiotów leczniczych, trwających min. 24 miesiące w sposób ciągły o wartości 150.000, 00 każda”,

- b) tiret drugi ww. warunku poprzez jego doprecyzowanie zgodnie z uzasadnieniem,
- c) tiret czwarty ww. warunku - wykreślenie wartości 15.000.000 zł i nadania mu brzmienia: „doświadczenie w prowadzeniu spraw sądowych o roszczenia odszkodowawcze pacjentów rozstrzygniętych prawomocnie na korzyść instytutu badawczego jako podmiotu leczniczego”,
- d) tiret piąty ww. warunku wykreślenie warunku w całości.

W dniu 31 maja 2013 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”. Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Natomiast zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości. Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: