

Sygn. akt: KIO 1189/13

WYROK
z dnia 04 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **03 czerwca 2013 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **20 maja 2013 r.** przez wykonawcę **Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Podlaskie, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok**

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu zmianę postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ” odnośnie zarzutów dotyczących naruszenia art. 7 ust.1 Pzp w zw. z art. 29 ust.1 Pzp oznaczonych w odwołaniu, jako 3d), 3f) oraz 3o) w jego pierwszej części, w sposób wskazany w uzasadnieniu, z uwzględnieniem okoliczności i wynikających z nich konsekwencji tam wskazanych,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Województwo Podlaskie, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa tytułem wpisu od odwołania;**

- 2.2.** nakazuje dokonać wpłaty kwoty **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Województwo Podlaskie, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok** na rzecz wykonawcy **Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Białymstoku.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Wykonanie, dostawa, instalacja, wdrożenie Szyny Danych, Elektronicznego Zarządzania Dokumentami, Cyfrowego Urzędu oraz przeprowadzenie szkoleń.*”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2013/S 091-154954 z dnia 11.05.2013 r. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zwana dalej: „*SIWZ*” została opublikowana na stronie internetowej Województwa Podlaskiego, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1; 15-888 Białystok zwanego dalej: „*Zamawiającym*” w dniu 13.05.2013 r.

W dniu 20.05.2013 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) wpłynęło na podstawie art. 180 ust.1 Pzp odwołanie: Comp S.A., ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa dalej: „*Comp S.A.*” albo „*Odwołującym*” na w/w czynności. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 20.05.2013 r. (faxem). Wskazał, że naruszono następujące przepisy:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 25 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz poprzez żądanie dołączenia do oferty *de facto* gotowego przedmiotu zamówienia; 2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 i 3 Pzp poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert, które w nieuzasadniony sposób uprzywilejowują wykonawcę, który posiada gotowe rozwiązania objęte przedmiotem zamówienia; 3. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; 4. a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia niniejszego odwołania. Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 Pzp, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu

zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakim zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Przywoła wyrok ZA z dnia 24.08.2007r., sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07. Sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia został sformułowany w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny oraz utrudnia uczciwą konkurencję. Postawione przez Zamawiającego wymogi i parametry dla konkretnych urządzeń dostarczanych w ramach realizacji przedmiotu zamówienia zostały bowiem określone w taki sposób, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć urządzenia konkretnego producenta. (3. – numeracja oryginalna z odwołania). Wskazane poniżej postanowienia opisu przedmiotu zamówienia pozostają w sprzeczności z art. 29 ust. 1 i ust. 2 Pzp: a) Interfejsy integracyjne - SEOD 24

Stosownie do wymagania SEOD24 System musi posiadać interfejsy zewnętrzne, obejmujące udostępnianie usług integracyjnych (m.in. wymiany danych) Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów poprzez usługi Web Services (w oparciu o standardy SOAP 1.2, WSDL co najmniej 1.1) na szynę danych i korzystanie z usług Web Services szyny danych. System musi umożliwiać dodawanie nowych interfejsów integracyjnych opartych na XML oraz włączanie tych usług i pozyskanych w ten sposób danych w ścieżki przetwarzania spraw.

W przypadku systemu centralnego interfejsy zewnętrzne muszą wspierać najnowsze wersje standardów. W przypadku SOAP najnowszą wersją jest 1.2 i taką wskazano w dokumencie, w przypadku UDDI (wskazywanego w innej części dokumentu) najnowszą wersją jest wskazana wersja 3.0. W przypadku WSDL wskazano wersję starszą niż obecnie obowiązująca wersja 2.0. Wskazanie to w oczywisty sposób promuje rozwiązania przestarzałe i może powodować problemy w przypadku dowiązywania usług opisanych w nowym standardzie. Wobec tego, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez podniesienie wymagania na standard WSDL do wersji 2.0.

b) Zarządzalność systemu - SEOD 32

Zgodnie z wymogiem SEOD 32, SEOD musi umożliwić dystrybucję aktualizacji i monitorowanie wersji SEOD u Partnerów z poziomu centralnego interfejsu administratora zlokalizowanego w PWP i komunikującego się z SEOD za pośrednictwem centralnej szyny danych. Wymaganie aby aktualizacja aplikacji była realizowana poprzez szynę danych narusza wolną konkurencję poprzez wskazanie sposobu, w jaki ma być realizowana oczekiwana funkcjonalność i może wskazywać na konkretnego producenta. Tego typu funkcjonalność nie jest realizowana za pomocą szyny usługowej. Wobec tego, wnoszę

o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania SEOD 32.

c) Inne wymagania - SEOD 35

Stosownie do wymogu SEOD 35, system musi posiadać wbudowany mechanizm zdalnej asysty technicznej pozwalający na wsparcie użytkowników systemu przez uprawnionych do tego administratorów. Tak jak w przypadku opisanego powyżej wymagania SEOD 32, również w tym przypadku Zamawiający w nieuzasadniony sposób narzuca sposób realizacji funkcjonalności asysty technicznej. W związku z powyższym, wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania SEOD 35.

d) Wymagania funkcjonalne - SEOD 38.

Zgodnie z wymaganiem SEOD 38, jeśli jakaś czynność kancelaryjna jest obsługiwana przez system (np. dołączenie dokumentu do sprawy), to struktura systemu musi umożliwiać wykonywanie wszystkich wariantów tego zadania dopuszczonych instrukcją kancelaryjną (np. dołączenie praktycznie dowolnej ilości dokumentów do sprawy - tzn. liczby na tyle dużej, by w praktyce nie napotkać ograniczeń systemu). Przedmiotowe postanowienie OPZ jest niejednoznaczne i nieprecyzyjne, ponieważ Zamawiający nie określił jak będzie oceniany system w przypadku wystąpienia konfliktu pomiędzy wymaganiami instrukcji kancelaryjnej a praktycznymi ograniczeniami systemu. Biorąc po uwagę, że przedmiotowe postanowienie jest sprzeczne z art. 29 ust. 1 Pzp, wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania SEOD 38.

e) Wymagania funkcjonalne - SEOD 42.

Również wymóg SEOD 42, w brzmieniu „*SEOD musi dopuszczać poprawę błędnie wprowadzonych danych i cofnięcie błędnych czynności wyłącznie w prawidłowy, tzn. zgodny z Instrukcją Kancelaryjną sposób, możliwy później do prześledzenia na podstawie zapisów w systemie.*” został przez Zamawiającego określony w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny. W związku z powyższym, wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wskazanie sposobu w jaki będzie oceniana/obierana przedmiotowa funkcjonalność ewentualnie wykreślenie wymagania SEOD 42.

f) Rejestracja i rozdział przesyłek - SEOD 49.

Zgodnie z wymogiem SEOD 49, system musi umożliwiać rejestrację przesyłek wpływających i wychodzących w wielu punktach kancelaryjnych. Wymaganie istnienia „wielu punktów kancelaryjnych” narusza wolną konkurencję poprzez wskazanie sposobu, w jaki ma być realizowana oczekiwana funkcjonalność i może wskazywać na konkretnego producenta. Funkcja rejestracji dokumentów nie jest związana z fizyczną lokalizacją i może być realizowana w dowolnym miejscu pod warunkiem dostarczenia tam dostępu do SEOD. Wobec tego, wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania SEOD 49.

g) Procedowanie pism i spraw - SEOD 65.

Stosownie do wymogu SEOD 65, system musi umożliwiać ręczne przenieśowanie sprawy wyłącznie w przypadkach dopuszczonych instrukcją kancelaryjną. Wobec tego, wnosil o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wskazanie odpowiedniej pozycji w instrukcji kancelaryjnej ewentualnie wykreślenie wymagania SEOD 65.

h) Przepływ pracy - workflow - SEOD 111

Zgodnie z wymogiem SEOD 111, system musi umożliwić tworzenie i obsługę podścieżek, w szczególności musi umożliwić użytkownikowi procedującemu korespondencję lub sprawę zdefiniowanie podścieżki, która zaczyna się i kończy w jego węźle. Stosownie z kolei do wymogu SEOD 113 system musi umożliwić import, eksport i wykorzystanie schematów ścieżek. Schematy ścieżek są to ścieżki, które nie zawierają struktury stanowisk, lecz jedynie wybrane elementy związane z przetwarzaniem spraw, np. terminy, czynności, wymagane dokumenty i opłaty, warunki procedowania, formularze SEOD. Formułując przytoczone powyżej postanowienia OPZ, Zamawiający posłużył się niejednoznacznym sformułowaniem „schemat ścieżki”, które budzi znaczne wątpliwości interpretacyjne. Sformułowanie to nie występuje w terminologii fachowej. Takie dokonanie opisu przedmiotu zamówienia pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 29 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się za pomocą 'dostatecznie dokładanych i zrozumiałych określeń. W szczególności, standardy opisujące procesy biznesowe (prawdopodobnie rozumiane w OPZ jako workflow) nie używają pojęcia „schematu ścieżki”. Wobec tego, wnosil o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania SEOD 111 i SEOD 113.

i) Administracja systemem SEOD i bezpieczeństwo - SEOD 153.

Stosownie do wymogu SEOD 153, system musi umożliwić wykonywanie kopii bezpieczeństwa (backup) poprzez wysłanie plików backupu do lokalizacji zdalnej z wykorzystaniem VPN lub na inny wskazany zasób sieciowy. Zaoferowane rozwiązanie musi być zdolne do tworzenia kopii zapasowych (backupu) danych, dokonywanych nie rzadziej niż codziennie. Przedmiotowe postanowienie jest nieprecyzyjne i niejednoznaczne, gdyż nie wynika z niego czy Zamawiający oczekuje, że funkcjonalność ta będzie realizowana przez aplikację - czyli wymaga konkretnego sposobu jej implementacji - czy może być ona realizowana przez system zewnętrzny wobec SEOD. Ponadto, wymaganie to wyraźnie preferuje rozwiązanie gotowe, które ma wbudowaną taką funkcjonalność. Na marginesie należy zaznaczyć, iż funkcjonalność backupu opisywana przez Zamawiającego w tym punkcie jest realizowana przez systemy do tego stworzone (systemy backup), a nie systemy obiegu dokumentów, co wskazuje wyraźnie na ukierunkowanie wymagań na konkretny system, który posiada wbudowaną taką funkcjonalność. Wobec tego, wnosil o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania SEOD 153.

j) Administracja systemem SEOD i bezpieczeństwo - SEOD 154.

Zgodnie z wymogiem SEOD 154, system powinien umożliwiać zarządzanie backupem (harmonogramem, zakresem, odzyskiwaniem danych), tworzenie backupu pełnego i backupu przyrostowego, przeprowadzenie procedury odzyskania danych. Tak jak w przypadku postanowienia opisane powyżej również przedmiotowe postanowienie jest nieprecyzyjne i niejednoznaczne gdyż nie wynika z niego Zamawiający oczekuje że funkcjonalność ta będzie realizowana przez aplikację - czyli wymaga konkretnego sposobu jej implementacji - czy może być ona realizowana przez system zewnętrzny wobec SEOD. Ponadto, wymaganie to wyraźnie preferuje rozwiązanie gotowe, które ma wbudowaną taką funkcjonalność. Na marginesie zaznaczył, iż funkcjonalność backupu opisywana przez Zamawiającego w tym punkcie jest realizowana przez systemy do tego stworzone (systemy backup), a nie systemy obiegu dokumentów co wskazuje wyraźnie na ukierunkowanie wymagań na konkretny system, który posiada wbudowaną taką funkcjonalność. Wobec tego, wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania SEOD 154.

k) Obudowa blade wraz ze switchem FC typ 1 - OPZ pkt 12.8.13, strona 137 OPZ.

Zamawiający w wymogu PS409, wskazał minimalne parametry, które powinny posiadać przełączniki Ethernet/Fibrę Channel:

- 1) *2 przełączniki agregujące, wyposażone w minimum 20 portów pracujących w standardzie 1G/10G/FCoE/FC. Przełączniki muszą być wspólne dla obudów. Przełączniki muszą być przeznaczone do montażu w szafie 19". Każdy przełącznik musi być wyposażony w min. 2 porty 10GE SR oraz 4 porty FC 8Gb/s dołączane do przełączników rdzeniowych\Minimum 2 moduły sieciowe (przełączniki, porty wyniesione lub odpowiadające)*
- 2) *Minimum dwa moduły (np przełączniki) Każdy moduł musi posiadać minimum 16 portów wewnętrznych służących do podłączenia serwerów 10G/FCoE oraz minimum 4 porty uplink (zewnętrzne) WGE/FCoE*
- 3) *Każdy moduły sieciowy musi być dołączony do przełącznika dystrybucyjnego za pomocą pasma minimum 40GE/FCoE*
- 4) *Możliwość zarządzania co najmniej 20 obudowami blade jednocześnie.*

Ponadto, Zamawiający w wymogu PS412 określił, że zarządzanie obudową blade powinno posiadać jednocześnie:

- 1) *Centralny system zarządzania zintegrowany w systemie przełączająco-zarządzającym*
- 2) *Możliwość scentralizowanego, spójnego zarządzania co najmniej 20-ma obudowami serwerowymi dołączonymi do wspólnego systemu przełączająco-zarządzającego jako pojedynczym środowiskiem*
- 3) *Konfiguracja środowiska w oparciu o logiczne profile serwerowe obejmujące konfigurację serwera w zakresie sieci LAN i SAN wraz z mobilnością w zakresie migracji. W zakres logicznego profilu serwerowego muszą wchodzić następujące parametry: adres*

MAC, adres WWNN/WWPN, identyfikator UUID, sekwencja bootowania systemu, sposób użycia lokalnych dysków HDD, sposób konfiguracji adapterów NIC i HBA, parametry dostępu poprzez Serial over LAN, IPMI.

4) Wsparcie dla następujących mechanizmów komunikacji zewnętrznej: Zdalny KVM, konsola CLI, XML API, SNMP, IPMI, Serial over LAN.

Połączenie obu powyższych wymagań (tj. PS409 i PS412), powoduje iż zapisy OPZ jednoznacznie wskazują na rozwiązanie jednego producenta -Cisco Systems. Tylko bowiem ten producent posiada w swojej ofercie obudowę typu blade spełniającą łącznie oba postawione przez Zamawiającego wymogi. Wobec tego, wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagań PS409 i PS412.

1) Serwer aplikacyjny typ 1 - OPZ pkt 12.8.14, strona 138 OPZ.

Zamawiający w punkcie PS419 oraz PS420 wymaga aby porty 10GbE oraz FC, serwera blade były połączone z wymaganym modulem przełączająco-zarządzającym Ethernet 10Gb w obudowie Blade. Przedmiotowe postanowienia OPZ jednoznacznie wskazują na rozwiązanie jednego producenta Cisco Systems. Wobec tego, wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagań PS419 i PS420.

m) Serwer zarządzający typ 1 - OPZ pkt 12.8.15, strona 140 OPZ.

Zamawiający, w punktach PS429 oraz PS430 wymaga aby porty serwera były połączone z wymaganym modulem przełączająco-zarządzającym Ethernet 10Gb w obudowie Blade. Łączne występowanie tych dwóch wymagań powoduje, iż postanowienia OPZ jednoznacznie wskazują na rozwiązanie jednego producent, a mianowicie Cisco Systems. Wobec tego, wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagań PS429 i PS430.

n) Zestaw serwerów typu blade - OPZ pkt 12.8.24, strona 156 OPZ.

Zamawiający w wymogu PS523, określił, iż zestaw typu blade powinien posiadać jednocześnie:

1. Dwie obudowy do instalacji serwerów blade o maksymalnej wysokości 10U każda, do montażu w szafie 19"

2. 2 przełączniki agregujące, wyposażone w minimum 20 portów pracujących w standardzie 1G/10G/FCoE/FC. Przełączniki muszą być wspólne dla obu obudów. Przełączniki muszą być przeznaczone do montażu w szafie 19". Każdy przełącznik musi być wyposażony w min. 2 porty 10GE SR oraz 4 porty FC 8Gb/s dołączane do przełączników rdzeniowych. Zamawiający w wymogu PS526 wskazał, iż:

1) Obudowa oraz zaoferowany system muszą umożliwiać wirtualizację połączeń LAN oraz SAN. Jeśli rozwiązanie wymaga dodatkowych modułów, oprogramowania lub licencji należy dostarczyć je razem z systemem. Środowisko musi umożliwiać skonfigurowanie łącznie minimum 20-tu wirtualnych interfejsów per serwer LAN oraz SAN.

Z kolei, w wymogu PS527 Zamawiający określił, iż

1) *System zarządzania musi oferować graficznie następujące funkcjonalności;*

a. *integrację ze środowiskiem wirtualizacji serwerów*

b. *Obsługę szablonów definiujących serwery - np. zapisanie wzorcowej konfiguracji serwera, a następnie tworzenie nowych konfiguracji z pierwotnie przygotowanego szablonu*

Zamawiający w wymogu PS528 wymaga systemu zasilania takiego że:

1) *Wymiana dowolnego zasilacza nie może powodować konieczności odłączenia zewnętrznej infrastruktury zasilania (kabla zasilającego), jak również nie może powodować konieczności wyjęcia lub odłączenia wentylatorów (pojedynczego wentylatora lub modułu wentylatorów).* Zamawiający w wymogu PS541 wskazał, iż:

1) (...) *Serwer musi umożliwiać stworzenie minimum 20-tu interfejsów per blade.*

Zamawiający w wymogu PS542 wymaga interfejsów wyposażenia serwera, takiego że:

1) *Zainstalowany wewnętrzny moduł SD z kartą o pojemności minimum 2GB.*

Połączenie powyższych wymagań (tj. PS523, PS526, PS527, PS528, PS541, P5542) powoduje iż postanowienia OPZ jednoznacznie wskazują na rozwiązanie jednego producenta, a mianowicie Cisco Systems. Tylko ten producent dysponuje rozwiązaniem spełniającym wszystkie w/w wymagania. Wobec tego, wnosil o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagań PS523, PS526, PS527, PS528, PS541, PS542.

o) Macierz dyskowa z dyskami

12.8.16 OPZ Macierz dyskowa z dyskami (5 TB łącznie)

W zakresie macierzy dyskowych, Zamawiający sformułował następujące wymagania:

PS442: Macierz musi być wyposażona w ilość portów odpowiadającą ilości zaoferowanych serwerów Blade, tak, aby możliwe było utworzenie dedykowanej, fizycznej ścieżki transmisji blokowej pomiędzy każdym z oferowanych serwerów a macierzą.

12.8.17 Macierz dyskowa z dyskami (60 TB łącznie)

PS451: Macierz musi być wyposażona w ilość portów odpowiadającą ilości zaoferowanych serwerów Blade, tak, aby możliwe było utworzenie dedykowanej, fizycznej ścieżki transmisji blokowej pomiędzy każdym z oferowanych serwerów a macierzą.

12.8.18 Macierz dyskowa z dyskami (20 TB łącznie)

PS460: Macierz musi być wyposażona w ilość portów odpowiadającą ilości zaoferowanych serwerów Blade, tak, aby możliwe było utworzenie dedykowanej, fizycznej ścieżki transmisji blokowej pomiędzy każdym z oferowanych serwerów a macierzą.

Formułując przytoczone powyżej postanowienia OPZ, Zamawiający posłużył się niejednoznacznym sformułowaniem „fizycznej ścieżki transmisji blokowej pomiędzy każdym z oferowanych serwerów a macierzą”, które budzi znaczne wątpliwości interpretacyjne. Takie sformułowanie OPZ jest sprzeczne z przepisem art. 29 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym

przedmiot zamówienia opisuje się za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Wobec tego wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymogów PS460, PS451 i PS442.

Ponadto, zgodnie z wymogiem PS578 (pkt. 12.8.25, strona 160 OPZ) *„Macierz musi posiadać możliwość migracji danych bez przerywania pracy z posiadanej macierzy EVA 4400 na nową, dla systemów operacyjnych VMware, RedHat, SUSE Linux oraz Windows.”*

Przytoczony powyżej wymóg nie znajduje uzasadnienia merytorycznego ponieważ migracja danych jest procesem jednorazowym oraz jest wykonywany na etapie wdrożenia. Natomiast wykonanie takiej operacji może zagwarantować jedynie producent macierzy EVA (HP).

Wobec tego wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymogów PS578.

p) Oprogramowanie zarządzające - OPZ, pkt 12.5, strona 114.

Zamawiający wymaga w PSS 177, aby system umożliwił zarządzanie serwerami, przełącznikami oraz oprogramowaniem wirtualizacyjnym dostarczonym w ramach postępowania, opisanymi w pkt 12.4,12.8.23,12.8.24. Wymóg wspólnego systemu zarządzania dla wyżej wymienionych systemów z uwzględnieniem dodatkowo wszystkich wymagań techniczno-funkcjonalnych zawartych w punktach od PSI 77 do PS180 jest możliwy do spełnienia przez bardzo wąską grupę produktów, a można by nawet zaryzykować twierdzenie, że przez jeden produkt. Zamawiający wymaga, aby system zarządzania umożliwił zarządzanie tylko trzema dostarczonymi systemami, pomimo tego, że w OPZ wyspecyfikował w pozostałych punktach (12.8.8, 12.8.9, 12.8.10, 12.8.14, 12.8.15, 12.8.21, 12.8.28) zarówno serwery jak i przełączniki. Producenci przełączników udostępniają własne dedykowane systemy zarządzania, którymi nie umożliwiają zarządzania oprogramowaniem wirtualizacyjnym lub serwerami. Wobec tego wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania, aby system zarządzania umożliwił zarządzanie przełącznikami dostarczonymi w ramach postępowania opisanym w pkt 12.8.23.

q) Router komunikacyjny - OPZ, pkt 12.8.12, strona 133.

Zamawiający w punkcie PS401 wymaga możliwości rozbudowy pamięci RAM do 2,5GB, wymagając wyposażenia urządzenia jedynie w 512MB. Do obsługi wymienionych funkcjonalności w OPZ w punktach PS398-PS406 w zupełności wystarczy możliwość rozbudowy 2GB RAM. Wymóg możliwości 2,5GB RAM nie znajduje uzasadnienia w wyszczególnionych wymaganiach funkcjonalnych, przez co ogranicza konkurencję do jednego producenta (biorąc pod uwagę łącznie wszystkie wymienione wymagania w PSS398-PS406). W związku z powyższym, wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie możliwości rozbudowy pamięci RAM do 2,5GB lub poprzez ograniczenie wymagania rozbudowy pamięci RAM do 2GB.

Zamawiający w punkcie PS403 w podpunkcie 29b, 29c, 29d, 29e, 29g wymaga możliwości rozbudowy o dodatkowe funkcjonalności dotyczące telefonii IP. Wymóg ten jednoznacznie wskazuje na urządzenia producenta Cisco Systems. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, iż funkcjonalności te nie znajdują uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego - Zamawiający nie potrzebuje tych funkcjonalności, a jedynie oczekuje możliwości rozbudowy, która w ocenie Odwołującego nie znajduje uzasadnienia w praktyce. Na rynku producentów urządzeń telekomunikacyjnych typu router raczej nie spotykane jest łączenie funkcji routera i bramy VoIP, gdyż te dwie funkcje pełnią całkowicie różne funkcje w sieciach teleinformatycznych. Wymaganie takiej możliwości przez Zamawiającego jednoznacznie wskazuje na jednego producenta i ogranicza uczciwą konkurencję. W związku z powyższym, wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania możliwości rozbudowy wymienionych w podpunktach 29b, 29c, 29d, 29e, 29g.

Zamawiający w punkcie PS405 podpunkt 1.1.b. wymaga aby moduł usługowy z interfejsami miał możliwość wyłączenia w celu oszczędzania energii elektrycznej). W połączeniu z omówionym powyżej wymaganiami, punkt ten jednoznacznie wskazuje na jednego producenta i ogranicza uczciwą konkurencję. W związku z powyższym, wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania możliwości wyłączenia modułu usługowego z interfejsami w celu oszczędzania energii elektrycznej.

r) Router typ 1 - OPZ pkt 12.8.20, strona 147.

Zamawiający podobnie jak w rozdziale 12.8.12, wymaga w punkcie PS476 podpunkt 8) możliwości pracy urządzenia jako brama VoIP. Wymóg ten jednoznacznie wskazuje na urządzenia producenta Cisco Systems. Na rynku producentów urządzeń telekomunikacyjnych typu router raczej nie spotykane jest łączenie funkcji routera i bramy VoIP, gdyż te dwie funkcje pełnią całkowicie różne funkcje w sieciach teleinformatycznych. Wymaganie takiej funkcji przez Zamawiającego jednoznacznie wskazuje na jednego producenta i ogranicza uczciwą konkurencję. Wobec tego, wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania możliwości pracy urządzenia jako brama VoIP.

s) Zestaw przełączników rdzeniowych oraz switch UMWP- OPZ rozdział 12.8.23, strona 150 OPZ oraz pkt 12.8.20, str. 167. Wymaganie przedstawione przez Zamawiającego spełnia jedynie rozwiązanie oferowane przez CISCO Systems. Co prawda Zamawiający dopuszczą rozwiązania alternatywne:

- PS508, PS635, *„Dopuszcza się inne rozwiązanie w miejsce modułów wyniesionych, o He całość posiadać będzie taka sama funkcjonalność jak dla przełączników rdzeniowych w zakresie: parametrów wydajnościowych, funkcjonalności:*

a. portów 1/10GE, FC, FCoE,

b. warstw L2, L3,

c. wymagań QoS, bezpieczeństwa, zarządzania i zasilania. - PS 511

„Alternatywnie, do realizacji funkcjonalności LAN oraz SAN, dopuszcza się dostarczenie 2 par urządzeń, z czego każde musi posiadać wymaganą ilość portów fizycznych, cechy fizyczne, funkcjonalności bezpieczeństwa, zarządzania, zasilania itd. Cechy LAN i FCoE muszą być spełnione dla urządzeń realizujących funkcje Ethernet, a cechy FC dla urządzeń realizujących funkcje SAN.” - PS 520, PS638, PS647, „Należy dostarczyć łącznie 2 moduły wyniesione posiadające minimum 32 porty 1/10G Base-T i każdy dołączony do pasmem 80Gb do przełącznika rdzeniowego. Alternatywnie dopuszcza się dostarczenie przełączników dostępowych o wymaganej ilości portów, z których każdy musi posiadać funkcjonalności i cechy wymagane od przełącznika rdzeniowego.”

„Jeżeli rozwiązanie oferowane przez Wykonawcę realizowane jest inaczej jak poprzez moduły, np. poprzez zestaw urządzeń, musi zapewniać co najmniej tę samą liczbę portów o tych samych funkcjonalnościach oraz o nie gorszych parametrach.” -PSS522 „Obowiązek wykazania równoważności leży po stronie Wykonawcy. Dopuszcza się zrealizowanie wymaganych funkcjonalności poprzez zestaw urządzeń, o ile zostanie spełniona łączna wymagana funkcjonalność oraz wszystkie wymagane parametry.”

Dopuszczenie rozwiązań alternatywnych jest w tym przypadku jedynie pozorne. Nie ma bowiem możliwości zaproponowania alternatywnego rozwiązania spełniającego wszystkie wymagania ilości portów fizycznych, cechy fizyczne, funkcjonalności bezpieczeństwa, zarządzania, zasilania itd. Dodatkowo wymieniony zestaw przełączników rdzeniowych w opisanej powyżej wersji alternatywnej ma postawiony dodatkowe wymagania dotyczące systemu zarządzania opisanego w punkcie 12.5, w tym możliwość zarządzania przełącznikami z pkt 12.8.23. Przywołane wymagania jednoznacznie wskazują na urządzenia producenta Cisco Systems. Wobec tego, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez takie określenie alternatywnych wymagań dla zestawu przełączników, aby możliwe było zaoferowanie innych rozwiązań niż producenta Cisco Systems.

t) Urządzenie UTM UMWP - wymóg 12.8.27, strona 163 OPZ.

Zamawiający w wymogu PS623 wskazał na możliwość zdefiniowania do 250 firewallei wirtualnych. W połączeniu z pozostałymi wymaganiami, zapisy OPZ jednoznacznie wskazują na rozwiązanie jednego producenta Cisco Systems. Wobec tego, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymogu 12.8.27, strona 163 OPZ lub poprzez obniżenie parametru do wartości 25 wirtualnych firewallei.

Analiza przytoczonych powyżej wymogów określonych przez Zamawiającego w OPZ, w połączeniu z wymogiem dostarczenia systemu zarządzania, prowadzi do wniosku, że jedynym dostawcą spełniającym wymagania jest firma CISCO Systems. Pozostałe rozwiązania dostępne na rynku nie spełniają wymagań postawionych przez Zamawiającego

w SIWZ. Biorąc pod uwagę zakres projektu oraz dostępne technologie informatyczne, należy stwierdzić, że Zamawiający miał możliwość opisanie wymagań za pomocą neutralnych wymagań funkcjonalnych, technicznych oraz wydajnościowych. Wobec tego, nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, iż na gruncie przedmiotowego postępowania Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 Pzp. Przywołał wyrok KIO z dnia 16.05.2008 r.; sygn. akt: KIO/UZP 423/08, z dnia 10.04.2013 r., sygn. akt: KIO 694/13 oraz wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25.01.2006 r., sygn. akt II Ca 693/05.

Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia - próbka.

Stosownie do pkt 16 SIWZ, *Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzania w toku oceny oferty wiarygodności przedstawionych przez Wykonawców dokumentów, oświadczeń, wykazów, danych i informacji. W celu oceny zgodności z SIWZ oferowanego rozwiązania, każdy Wykonawca zostanie poproszony przez Zamawiającego o wykonanie demonstracji Próbki, która to procedura w dalszej części nazywana będzie demonstracją Próbki lub krótko demonstracją. Demonstracja przeprowadzona zostanie zgodnie z procedurą stanowiącą załącznik nr 7 do SIWZ. Zgodnie natomiast z pkt 1.2 załącznika nr 7 do SIWZ „Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzenia w toku oceny ofert, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym funkcjonalności oferowanego Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów są zgodne ze stanem faktycznym. Sprawdzeniu podlegają jedynie te funkcjonalności, które na dzień składania ofert oferowany system posiada. Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą Próbki oferowanego Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów w taki sposób by Zamawiający mógł zweryfikować oświadczenie Wykonawcy co do właściwości oferowanego przez Wykonawcę Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów. Przygotowanie Próbki w sposób uniemożliwiający zaprezentowanie wszystkich właściwości, o których mowa powyżej, brak złożenia próbki wraz z ofertą a także brak wykazania właściwości wymaganych przez Zamawiającego, będzie traktowane jako niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ i spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), dalej ustawa pzp.”* Wskazanie przez Zamawiającego wymogu dotyczącego dostarczenia próbki spełniającej funkcjonalności wszystkich wymagań określonych w SIWZ jest sprzeczne z art. 29 ust. 2 Pzp oraz art. 25 ust. 1 Pzp, ponieważ utrudnia uczciwą konkurencję, oraz zbędne do przeprowadzenia postępowania. Tak zamknięty zestaw wymagań świadczy bowiem o tym, że jako próbkę wykonawca zobowiązany jest *de facto* dostarczyć gotowy przedmiot zamówienia. Podczas gdy, przedmiotem zamówienia jest budowa systemu dedykowanego dla Zamawiającego. Tak szczegółowa specyfikacja funkcjonalności zamyka możliwość startu w postępowaniu wykonawcom, którzy mają doświadczenie w tego typu projektach i są w stanie w należyty sposób zrealizować zamówienie, jednak nie będą w stanie przedstawić wymaganego przez

Zamawiającego rozwiązania. W związku z powyższym, wnosił o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ postanowień dotyczących obowiązku przedłożenia przez wykonawcę próbki oraz przeprowadzenia demonstracji, o której mowa w załączniku nr 7 do SIWZ. W konsekwencji wnosimy o usunięcie załącznika nr 7 do SIWZ. Zarzuty dotyczące kryteriów oceny ofert. Zgodnie z pkt 15 SIWZ, Zamawiający ustalił następujące kryteria wyboru i oceny ofert:

Nr	Kryterium	Waga
1	Cena oferty brutto	65,8%
2	Wymagania docelowe oprogramowania System Elektronicznego Obiegu Dokumentów	26,3%
3	Wymagania opcjonalne oprogramowania System Elektronicznego Obiegu Dokumentów	3,3%
4	Długość gwarancji na pozostały sprzęt	4,6%

Postawione przez Zamawiającego kryteria oceny ofert nr 2 (Wymagania docelowe oprogramowania System Elektronicznego Obiegu Dokumentów) oraz nr 3 (Wymagania opcjonalne oprogramowania System Elektronicznego Obiegu Dokumentów) w nieuzasadniony sposób uprzywilejowują wykonawcę, który posiada gotowe rozwiązania, które mają zostać dostarczone w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego stanowi naruszenie przepisu art. 91 ust. 2 i 3 Pzp. Zamawiający specyfikuje bowiem wymagania podstawowe i rozszerzające (dodatkowo punktowane), co dodatkowo promuje gotowe oprogramowanie, przy jednoczesnym braku zapewnienia, że właśnie w taki sposób realizowana funkcjonalność jest optymalna dla Zamawiającego. Decyzje o tym czy dana funkcjonalność powinna być realizowana w taki czy inny sposób są efektem analizy przedwdrożeniowej, która jest również przedmiotem zamówienia. Zestawienie tych dwóch elementów stoi w sprzeczności, gdyż Zamawiający z jednej strony punktuje dodatkowo pewne (wybrane) funkcjonalności realizowane w sposób przedstawiony przez potencjalnych oferentów, a z drugiej strony czyni przedmiotem zamówienia analizę przedwdrożeniową, która określa sposób realizacji wymagań funkcjonalnych przedstawionych przez Zamawiającego w OPZ. W związku z powyższym, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ poprzez zrezygnowanie z kryterium oceny ofert nr 2 (Wymagania docelowe oprogramowania System Elektronicznego Obiegu Dokumentów) oraz nr 3 (Wymagania opcjonalne oprogramowania System Elektronicznego Obiegu Dokumentów) i pozostanie jedynie przy kryterium oceny ofert nr 1 (Cena oferty brutto) i nr 4 (Długość gwarancji na pozostały sprzęt).

Zamawiający w dniu 21.05.2013 r. zamieścił na stronie internetowej kopie odwołania oraz wezwanie w trybie art. 185 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” do

uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO nie wniosło na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z postanowieniami SIWZ, w tym w szczególności załącznikiem nr 1, 3 oraz 7 do SIWZ, zmianą SIWZ z dnia 29.05.2013 r. oraz 03.06.2013 r., zmienionym załącznikiem nr 1 i 3 do SIWZ z dnia 29.05.2013 r., odwołaniem wraz z załącznikami, odpowiedzią na odwołanie złożoną na posiedzeniu przez Zamawiającego, oświadczeniem HITACHI DATA SYSTEMS (Polska) Sp. z o.o. złożonym przez Odwołującego na rozprawie oraz po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Izba stwierdza, że przedmiotowe odwołanie dotyczy postępowania wszczętego ogłoszeniem o zamówieniu z dnia 11.05.2013 r., czyli po dniu 20.02.2013 r., tj. wejściu w życie ustawy z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271).

Nadto, Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia, przy założeniu potwierdzenia się zarzutów. Należy bowiem wskazać, że: *„Zgodnie z powołanym przepisem środki ochrony prawnej określone w dziale VI Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych*

ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz.” (za wyrokiem KIO z dnia 04.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10).

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 1189/13, postanowień SIWZ, w tym w szczególności załącznika nr 1, 3 oraz 7 do SIWZ, zmiany SIWZ z dnia 29.05.2013 r. oraz 03.06.2013 r., zmienionego załącznika nr 1 i 3 do SIWZ z dnia 29.05.2013 r., odwołania wraz z załącznikami, tj. w/w zmian SIWZ, jak i odpowiedzi na odwołanie złożonej na posiedzeniu przez Zamawiającego, czy też oświadczenia HITACHI DATA SYSTEMS (Polska) Sp. z o.o. złożonego przez Odwołującego na rozprawie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Względem zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, opisanych szczegółowo w pkt 3 odwołania (przyjmując numerację zawartą w ramach środka ochrony prawnej), Izba uznała za zasadne następujące zarzuty: 3d), 3 f) oraz 3o) w jego pierwszej części. W pozostałym zakresie – zarzutów, które nie zostały przez Odwołującego cofnięte na rozprawie, Izba uznała, że podlegają one oddaleniu – dotyczy zarzutów: 3h), 3 i), 3j) oraz 3o) w jego drugiej części.

Izba informacyjnie podnosi, że na rozprawie Odwołujący cofnął następujące zarzuty: 3a, 3b, 3c, 3e, 3g, 3k, 3l, 3m, 3n, 3p, 3q, 3r, 3s i 3t.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowych zarzutów:

Odnośnie zarzutów podtrzymanych przez Odwołującego na rozprawie: 3d), 3f), 3h) 3 i), 3 j) oraz 3 o w jego pierwszej i drugiej części, Izba przywołuje postanowienia SIWZ zawarte w odwołaniu – tj. załącznika nr 1 do SIWZ. Nadto, Izba wskazuje na zmianę SIWZ z dnia 29.05.2013 r.

Względem 3 d): *„W rozdziale 7.2 Wymagania funkcjonalne, w wymaganiu SEOD38 załącznika Nr 1 do SIWZ jest: "Jeśli jakaś czynność kancelaryjna jest obsługiwana przez system (np. dołączenie dokumentu do sprawy), to struktura systemu musi umożliwiać wykonywanie wszystkich wariantów tego zadania dopuszczonych instrukcją kancelaryjną (np. dołączenie praktycznie dowolnej ilości dokumentów do sprawy – tzn. liczby na tyle dużej, by w praktyce nie napotkać ograniczeń systemu)." W rozdziale 7.2 Wymagania funkcjonalne, w wymaganiu SEOD38 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający zmienia zapis na: "Jeśli jakaś czynność kancelaryjna jest obsługiwana przez system, to struktura systemu musi umożliwiać wykonywanie wszystkich wariantów tego zadania dopuszczonych instrukcją kancelaryjną."*

Względem 3h): *„W rozdziale 7.2 Wymagania funkcjonalne, w wymaganiu SEOD113 załącznika Nr 1 do SIWZ jest: "System musi umożliwić import, eksport i wykorzystanie schematów ścieżek. Schematy ścieżek są to ścieżki, które nie zawierają struktury stanowisk, lecz jedynie wybrane elementy związane z przetwarzaniem spraw, np. terminy, czynności, wymagane dokumenty i opłaty, warunki procedowania, formularze SEOD" W rozdziale 7.2 Wymagania funkcjonalne, w wymaganiu SEOD113 załącznika Nr 1 do SIWZ Zamawiający zmienia zapis na: "SEOD musi umożliwić import/eksport (także do innych SEOD) wybranych przez użytkownika elementów ścieżki, spośród następujących: terminy, czynności, wymagane dokumenty i opłaty, warunki procedowania, formularze SEOD."*

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania – w tym także odpowiedź na odwołanie Zamawiającego (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu 3 d). Zamawiający w ramach zakwestionowanego w tym zarzutu postanowienia SIWZ dokonała zmiany w dniu 29.05.2013 r. Jednakże, w ocenie Izby, rozumiejąc problemy praktyczne istniejące u Zamawiającego, zasadnym jest wskazanie konkretnej liczby minimalnej lub maksymalnej lub przedziału, w przeciwnym wypadku, przyjmując zasadę, że wszelkie niejasności postanowień SIWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść Wykonawcy, będzie można zaoferować jakąkolwiek liczbę dokumentów jako

załączników, w tym np. tylko jeden. Z tej przyczyny Izba, nakazuje stosowne doprecyzowanie postanowień SIWZ w sposób wskazane ogólnie powyżej.

Oдноśnie zarzutu 3f). W tym wypadku, biorąc pod uwagę stanowisko wyrażone na rozprawie przez Zamawiającego oraz Instrukcję Kancelaryjną, należy uznać, że dotyczy w przedmiotowym postanowieniu SIWZ, przez punkt kancelaryjny rozumie się punkt fizyczny – miejsce fizyczne. Przy czym, biorąc pod uwagę niejednoznaczność sformułowania: „*wiele punktów kancelaryjnych*”, Izba uznaje konieczność doprecyzowania w tym zakresie, w rezultacie nakazuje wskazanie konkretnej liczby lub przedziału, tudzież ewentualne odesłanie do niej lub niego w innym miejscu postanowień SIWZ. Udzielone podczas rozprawy wyjaśnienia Zamawiającego, w ocenie Izby, są nieprzekonywające, w tym zakresie nie dokonał Zamawiający nawet ustalenia aktualnej liczby owych wielu punktów kancelaryjnych. Zaś obawy, co do zmian w przyszłości także mogą być wzięte pod uwagę poprzez stosowne rozeznanie w jednostkach docelowo przewidzianych do objęcia systemem i przyjęcia danego dopuszczalnego marginesu ewentualnej przyszłej rozbudowy. Aktualna jest również kwestia zasady, iż niejasności postanowień SIWZ nie mogą działać na niekorzyść Wykonawcy.

Oдноśnie zarzutu 3 h). Izba biorąc pod uwagę stanowisko Zamawiającego z rozprawy, uznała, że celem zakwestionowanego postanowienia SIWZ jest zagwarantowanie określonej funkcjonalności, kwestia w jaki sposób odwołujący zagwarantuje, tj. za pomocą jakiego standardu, czyli rozwiązania technicznego jest dla Zamawiającego obojętna. W konsekwencji zarzut niniejszy podlega oddaleniu.

Oдноśnie zarzutu 3 i) oraz 3 j). Izba biorąc pod uwagę stanowisko Zamawiającego z rozprawy, uznała, że sposób realizacji w obu wypadkach, jest dla Zamawiającego bez znaczenia, może to mieć miejsce przez zintegrowanie z SEOD, czy też przez wywołanie za pomocą programu zewnętrznego. Kwestie techniczną Zamawiający pozostawia w gestii Wykonawcy, byle wymagana funkcjonalność została osiągnięta. W konsekwencji zarzuty niniejsze podlegają oddaleniu.

Oдноśnie zarzutu 3 o). Względem pierwszej części. W tym zakresie, Izba nakazuje doprecyzowanie i jednoznaczne wyjaśnienie, co rozumie Zamawiający pod sformułowaniem: „fizyczne ścieżki transmisji blokowej pomiędzy każdym z oferowanych serwerów, a macierzą”, w szczególności „fizyczne ścieżki”. Udzielone podczas rozprawy wyjaśnienia budzą dalej wątpliwości, stąd nakazane doprecyzowanie w tym zakresie. Względem drugiej części. Należy wskazać, że Odwołujący przedłożył na rozprawie dowód na potwierdzenie naruszenia w tym wypadku – art. 29 ust.2 Pzp, tj. oświadczenie HITACHI DATA SYSTEMS (Polska) Sp. z o.o., czym uprawdopodobnił naruszenie art. 29 ust.2 Pzp. Z kolei

Zamawiający powołał się na swoje uzasadnione potrzeby, tj. posiadanie 2 macierzy EVA – produkcji HP, które zamierza włączyć w środowisko wytworzone, uzupełnić posiadaną infrastrukturę, zintegrować ze środowiskiem docelowym. Izba uznała, że w tym zakresie, Zamawiający wykazał swoje uzasadnione potrzeby, w rezultacie zarzut niniejszy w części drugiej podlega oddaleniu. Izba w tej materii wskazuje dodatkowo, za orzecznictwem, że: „*Nie stanowi naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie technologii dostosowanej do potrzeb zamawiającego*” (wyrok z dnia 02.09.2010 r., sygn. akt: 1756/10, przywołujący wyrok SO w Gliwicach z dnia 22.04.2008 r., sygn. akt: X Ga 25/08 oraz wyrok KIO z dnia 13.07.2010 r., sygn. akt: KIO 1246/10).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu naruszenia przez Zamawiającego 29 ust. 2 Pzp oraz art. 25 ust. 1 Pzp, ponieważ utrudnia uczciwą konkurencję, oraz zbędne do przeprowadzenia postępowania poprzez wskazanie przez Zamawiającego wymogu dotyczącego dostarczenia próbki spełniającej funkcjonalności wszystkich wymagań określonych w SIWZ, gdyż zamknięty zestaw wymagań świadczy bowiem o tym, że jako próbkę wykonawca zobowiązany jest *de facto* dostarczyć gotowy przedmiot zamówienia, podczas gdy, przedmiotem zamówienia jest budowa systemu dedykowanego dla Zamawiającego, Izba uznała w/w zarzut za niepotwierdzony.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowych zarzutów:

Odnośnie niniejszego zarzutu, Izba przywołuje postanowienia SIWZ zawarte w odwołaniu – na str. 13, tj. pkt 16 SIWZ – Wybór oferty najkorzystniejszej, nadto pkt I.2 załącznika nr 7 do SIWZ – „drugi i trzeci akapit od góry”. Z kolei w pkt I.3 załącznika nr 7 do SIWZ: „*W celu oceny zgodności z SIWZ oferowanego rozwiązania, każdy Wykonawca zostanie poproszony przez Zamawiającego o wykonanie demonstracji Próbki, która to procedura w dalszej części nazywana będzie demonstracją Próbki lub krótko demonstracją.*”.

W ramach pkt V załącznika nr 7 do SIWZ określono sposób przygotowania próbki, w tym w pkt V.3 – wstępne skonfigurowanie systemu obiegu dokumentów: „ (...)

- 1) *Wykonawca obowiązany jest przygotować i wprowadzić do Próbki dane testowe opisane w punktach 3-12 poniżej*
- 2) *Dla wykazania w demonstracji posiadania przez oferowany system funkcjonalności deklarowanych w ofercie, Wykonawca przygotowuje oraz odpowiednio skonfiguruje System Elektronicznego Obiegu Dokumentów zgodnie z następującymi wytycznymi.*
 - a) *Komputer – serwer, do którego będzie podłączony dysk złożony wraz z ofertą, z zainstalowanym oprogramowaniem bazy danych oraz aplikacji.*

- b) *Komputer 1 – Komputer biurowy – biurowe stanowisko pracy ze skanerem oraz drukarką.*
 - c) *Komputer 2 – Komputer przenośny - – przenośne stanowisko pracy z czytnikiem kart chipowych.*
 - d) *Drukarka podłączona do Komputera 1.*
 - e) *Skaner podłączony do Komputera 1.*
 - f) *Czytnik kart do podpisu elektronicznego podłączony do Komputera 2.*
 - g) *Kartę kryptograficzną z podpisem elektronicznym.*
 - h) *Rzutnik multimedialny podłączony do Komputera 1.*
 - i) *Wszystkie komputery i urządzenia mobilne będą podłączone do jednego switcha/routera FastEthernet.*
- 3) *Wykonawca wstępnie skonfiguruje system obiegu dokumentów następująco:*
- a) *Wszystkie komputery pracują dla pojedynczego urzędu, który prowadzi obsługę kancelaryjną w systemie EZD.*
 - b) *W urzędzie należy skonfigurować dwa wydziały, wraz z ich strukturą oraz użytkownikami: Wydział A zgodnie z Rysunkiem 1 i Wydział B zgodnie z Rysunkiem 2. Użytkownicy powinni mieć uprawnienia stosowne do funkcji wynikającej z Rysunków: w szczególności przełożeni powinni mieć uprawnienia do akceptacji i dekretacji pism, pracownicy kancelarii powinni mieć uprawnienia do obsługi przesyłek przychodzących i wychodzących, natomiast archiwista powinien mieć uprawnienia do obsługi archiwum.*
 - c) *Strzałki na rysunkach prowadzące od stanowiska do użytkownika oznaczają, że użytkownik zajmuje dane stanowisko. Strzałki od stanowiska do innej komórki organizacyjnej oznaczają podległość tej ostatniej. (...)*
- 4) *Wykonawca wprowadzi przykładowe dane klientów urzędu dla trzech grup interesantów, przy czym każda grupa powinna liczyć co najmniej po 8 rekordów wprowadzonych danych:*
- a) *osób fizycznych (imię i nazwisko, adres korespondencyjny)*
 - b) *osób prawnych (nazwa, adres siedziby);*
 - c) *jednostek administracji publicznej (nazwa, adres siedziby);*
- 5) *Wykonawca wprowadzi do systemu pełne JRWA zgodnie z Instrukcją Kancelaryjną i wykazem akt dla organów gmin i związków międzygminnych.*
- 6) *Wykonawca wprowadzi do systemu pięć pism przyjętych przez Kancelarię Wydziału A, a następnie zadekretowanych na Dyrektora Wydziału A (znajdujących się aktualnie na jego „biurku”). Do każdego pisma powinien zostać załączony przynajmniej jeden plik dowolnego formatu, wymienionego w SIWZ.*

- 7) Wykonawca założy, jako Stanisław B12a trzy sprawy z pism przychodzących w kategorii JRWA 741.
- 8) Jeśli Wykonawca zadeklarował spełnianie warunków SEOD 93, SEOD 94, SEOD 95 lub SEOD 96, do systemu należy wprowadzić trzy formularze elektroniczne. W przypadku zadeklarowania spełniania warunku SEOD 94, co najmniej dwa formularze muszą być przypisane do ścieżki procedowania. W przypadku zadeklarowania spełniania warunku SEOD 96 co najmniej jeden z tych formularzy musi być przeznaczony do wygenerowania pisma wychodzącego.
- 9) Wykonawca wraz udostępni pełną posiadaną dokumentację demonstrowanego systemu obiegu dokumentów: instrukcje dla użytkownika końcowego oraz administratora.
- 10) Jeżeli sprawdzenie funkcjonalności będzie wymagało innych komponentów (czy to sprzętowych czy też oprogramowania) niż opisane w niniejszym dokumencie, Wykonawca powinien tak przygotować system, aby możliwa była ich weryfikacja.”

Kwestie - przygotowania próbki oprogramowania do demonstracji określono w pkt II załącznika nr 7 do SIWZ: „(...)

1. *Próbka oprogramowania powinna zostać przygotowana w postaci oprogramowania zainstalowanego na jednym serwerze oraz dwóch komputerach osobistych (stacjonarnym oraz przenośnym) połączonych w sieć wykonaną w technologii Fast Ethernet z wykorzystaniem przełącznika sieciowego.*
2. *Do oferty jako próbkę oprogramowania należy dołączyć jedynie pamięci masowe (dyski twarde, SSD lub inne nośniki) zdemontowane z serwera i zawierające całość oprogramowania będącego Próbką jak również oprogramowania systemowego i pomocniczego, niezbędnego do funkcjonowania Próbki takiego jak np. system operacyjny, oprogramowanie bazodanowe, etc.*
3. *Na potrzeby demonstracji Próbki, Wykonawca dostarczy niezbędne środowisko testowe składające się z:*
 1. *komputer-serwer (bez pamięci masowych), w których zainstaluje jeden z nośników pamięci załączonych do oferty - nie wcześniej niż w dniu przeprowadzania demonstracji;*
 2. *switch lub router FastEthernet o min. 8 portach;*
 3. *drukarka;*
 4. *skaner;*
 5. *czytnik kart do podpisu elektronicznego;*
 6. *rzutnik multimedialny;*
 7. *niezbędne kable łączące i zasilające oraz listwy zasilające (Zamawiający zapewni zasilanie 230V z uziemieniem).*

8. jeżeli Wykonawca zadeklarował spełnianie wymagania SEOD 8 na moment składania oferty - mobilne urządzenie komputerowe odpowiednio o przekątnej ekranu nie większej niż 10 cali z systemem Android;
9. jeżeli Wykonawca zadeklarował spełnianie wymagania SEOD 10 na moment składania oferty - mobilne urządzenie odpowiednio o przekątnej ekranu nie większej niż 6 cali;"

Minimalne parametry próbki oprogramowania ustalono w pkt III, a minimalne parametry komputerów dostarczonych w celu demonstracji Próbki w pkt IV załącznika nr 7 do SIWZ:

„ (...) Próbka musi zawierać co najmniej:

- system operacyjny oraz zainstalowane i skonfigurowane oprogramowanie, stanowiące przedmiot oferty Wykonawcy, niezbędne do przeprowadzenia demonstracji i weryfikacji funkcjonalności oferowanego Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów zadeklarowanych przez Wykonawcę.
- mechanizm wykonywania zrzutów ekranowych w postaci plików JPG lub PNG,
- oprogramowanie niezbędne do korzystania z demonstrowanych aplikacji, w tym co najmniej dwie różne przeglądarki internetowe wskazane w wymaganiu SEOD 7. (...)"

„ (...) Na potrzeby demonstracji Próbki, Wykonawca dostarczy niezbędne środowisko testowe składające się z:

- Serwer (nie musi być zgodny z wymaganiami OPZ) wyposażony w:
 - a. procesor i pamięć zapewniające przeprowadzenie demonstracji w wymaganym czasie,
 - b. kartę sieciową i złącze RJ45 umożliwiające podłączenie ze sobą komputerów w celu prezentacji Próbki,
 - c. monitor LCD o przekątnej co najmniej 19" i rozdzielczości 1024x768,
 - d. standardowe złącze monitora D-Sub lub DVI-D umożliwiające podłączenie projektora z rozdzielczością minimum 1024x768,
 - e. wszelkie niezbędne elementy pozwalające na połączenie ze sobą komputerów i urządzeń wchodzących w skład Próbki w technologii Fast Ethernet. Podłączenie urządzeń mobilnych dopuszczalne jest połączenie za pomocą lokalnej sieci bezprzewodowej.
 - f. złącze USB oraz sformatowany nośnik „pen-drive” pozwalający przenieść zarejestrowane pliki,
 - g. zasilacz z sieci 230V,"

W ramach załącznika nr 3 do SIWZ /formularza ofertowego/ – z dnia 29.05.2013 (str. 44) pod tabelą: „(...) ** Wszystkie wymagania oprogramowania oznaczone literą „W”

w kolumnie „Rodzaj wymagania” są obligatoryjne na moment składania oferty. Wpis inny niż „Posiada” w kolumnie „Oświadczenie Wykonawcy” skutkuje odrzuceniem oferty.

Wszystkie wymagania oprogramowania oznaczone literą „D” w kolumnie „Rodzaj wymagania” są obligatoryjne na moment zakończenia wdrożenia. Wpis inny niż „Posiada” lub „Będzie posiadać” w kolumnie „Oświadczenie Wykonawcy” skutkuje odrzuceniem oferty. W przypadku wpisu „Posiada” Wykonawca otrzyma liczbę punktów wskazaną w kolumnie „Punktacja”.

Wszystkie wymagania oprogramowania oznaczone literą „O” są opcjonalne, tzn. mogą, lecz nie muszą być zrealizowane. Wpis „Posiada” w kolumnie „Oświadczenie Wykonawcy” skutkuje otrzymaniem liczby punktów wskazanej w kolumnie „Punktacja”. Wpis „Będzie posiadać” skutkuje otrzymaniem połowy liczby punktów, wskazanej w kolumnie „Punktacja”. Wpis inny niż „Posiada” lub „Będzie posiadać” uznany zostanie za „Nie posiada i nie będzie posiadać” i skutkuje nieotrzymaniem punktów za dane wymaganie.

*** Wypełniając arkusz należy w kolumnie „Oświadczenie Wykonawcy” wpisać „Posiada” przy tych wymaganiach, które są realizowane przez oferowane oprogramowanie, którego tabela dotyczy, na dzień złożenia oferty, „Będzie posiadać” przy wymaganiach, których dane oprogramowanie nie realizuje na dzień złożenia oferty lecz będzie realizowało na koniec wdrożenia i zostaną one zrealizowane zgodnie z harmonogramem zamówienia. Jakikolwiek inny zapis lub brak zapisu umieszczony w tej kolumnie uznany zostanie za zapis równoważny z wartością „Nie posiada i nie będzie posiadać”.(...).

W ramach załącznika nr 1 do SIWZ – z dnia 29.05.2013 r. Zamawiający określił szczegółowo przedmiot zamówienia w Rozdz. 3: „Przedmiotem zamówienia jest:

1. Dostawa, instalacja i konfiguracja platformy serwerowej u Lidera Projektu na potrzeby wdrożenia Cyfrowego Urzędu, Elektronicznego Zarządzania Dokumentami, Centralnej Szyny Danych wraz z Systemem Obsługi Zgłoszeń w Województwie Podlaskim (...)
2. Dostawa, instalacja i konfiguracja platformy serwerowej oraz sprzętu dla użytkownika końcowego na potrzeby wdrożenia systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentami i Lokalnej Szyny Danych dla Lidera i 129 Partnerów Projektu (wraz z Jednostkami Podległymi), w tym:
3. Dostawa i wdrożenie dla Lidera i wybranych Partnerów: Miasta Łomża, Miasta Suwałki – oprogramowania wirtualizacyjnego, oprogramowania zarządzającego i monitorującego.
4. Dostawa i wdrożenie dla Miasta Białystok – oprogramowania wirtualizacyjnego, oprogramowania zarządzającego, oprogramowania do archiwizacji i replikacji maszyn wirtualnych.

5. *Dostawa oprogramowania na potrzeby wdrożenia Cyfrowego Urzędu i Centralnej Szyny Danych wraz z Systemem Obsługi Zgłoszeń w Województwie Podlaskim, w tym:*
 - (a) *Dostawa oprogramowania aplikacyjnego na potrzeby Cyfrowego Urzędu;*
 - (b) *Dostawa oprogramowania aplikacyjnego Centralnej Szyny Danych;*
 - (c) *Dostawa oprogramowania aplikacyjnego Systemu Obsługi Zgłoszeń;*
 - (d) *Dostawa oprogramowania pomocniczego, niezbędnego do prawidłowego wdrożenia Cyfrowego Urzędu, Centralnej Szyny Danych i Systemu Obsługi Zgłoszeń, w tym silnika bazodanowego.*
6. *Zaprojektowanie i wdrożenie Cyfrowego Urzędu i Centralnej Szyny Danych wraz z Systemem Obsługi Zgłoszeń oraz panelem administracyjnym w Województwie Podlaskim, w tym: (...)*
7. *Merytoryczny nadzór nad procesem integracji pozostałych komponentów Wrót Podlasia za pośrednictwem Centralnej Szyny Danych przez wykonawców systemu GIS, Podlaskiej Platformy Edukacyjnej oraz Portalu Wrót Podlasia, tzn. opiniowanie projektu podłączenia pod względem zgodności z zasadami ładu architektonicznego, w tym wydajności i bezpieczeństwa, nadanie uprawnień do konfiguracji Centralnej Szyny Danych oraz nadzór czy konfiguracja została zrealizowana prawidłowo.*
8. *Dostawa oprogramowania na potrzeby wdrożenia Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów i Lokalnej Szyny Danych dla Jednostek, w tym: (...)*
9. *Zaprojektowanie i wdrożenie Systemu EZD oraz Lokalnej Szyny Danych u Partnerów Projektu oraz Jednostkach Podległych, w tym: (...)*
10. *Wdrożenie testowej i szkoleniowej instancji Cyfrowego Urzędu, Centralnej Szyny Danych, Systemu EZD oraz Lokalnej Szyny Danych na infrastrukturze zlokalizowanej w UMWP;*
11. *Przeprowadzenie szkoleń dla użytkowników Systemu Wrót Podlasia w tym: (...)*

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

W ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, a nawet nie uprawdopodobnił utrudnienia uczciwej konkurencji, wobec okoliczności przyznaje przez Odwołującego podczas rozprawy, że wymagania obligatoryjne „W” spełnia większość produktów istniejących na rynku – niniejsze dotyczyło produktów oferujących Elektroniczny Obieg Dokumentów (a tylko i wyłącznie w takim zakresie - wymagań obligatoryjnych „W” może być to produkt gotowy). Jednocześnie, brak zaoferowania wymagań „D”, czy też „O” nie będzie skutkować

odrzuconiem oferty, gdyż nie będzie w tym zakresie niezgodności z postanowieniami SIWZ. Nadto, Izba podnosi, że wbrew teżom sformułowanym w odwołaniu – „wymogu dotyczącego dostarczenia próbki spełniającej funkcjonalności wszystkich wymagań określonych w SIWZ” - należy dostarczyć próbkę spełniającą funkcjonalności, które oferowane rozwiązanie posiada na dzień składania ofert, pozostałe mają być osiągnięte w toku realizacji zamówienia – przynajmniej wymagania „D” – docelowe.

Izba wyszła także z założenia, że przedmiotem zamówienia jest w pierwszej kolejności dostaw Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów, zaś w następnej zaprojektowanie i wdrożenie Cyfrowego Urzędu w kontekście Województwa Podlaskiego i Partnerów Lidera, którym jest Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego.

W konsekwencji dostarczenie próbki spełniającej wymagania obligatoryjne „W” na dzień składania ofert przez danego Wykonawcę nie narusza art. 29 ust.2 Pzp i nie jest dokumentem zbędnym. W tym także w kontekście przeprowadzenia demonstracji. Kwestia naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust.3 Pzp nie była przedmiotem zarzutu zawartego w odwołaniu. Jedynie na marginesie, należy w tym zakresie rozważyć istnienie możliwości ewentualnej zmiany złożonej oferty i ewentualnego naruszenia art. 87 ust.1 Pzp, które również nie był przedmiotem zarzutu w odwołaniu.

Izba także wskazuje, że zarzut w odwołaniu zasadniczo dotyczył samej próbki, nie zaś kwestii jej demonstracji. W ocenie Izby, wszelkie dywagacje, w tym zakresie z rozprawy rozszerzają również zakres sformułowanego w odwołaniu zarzutu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 i 3 Pzp poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert, które w nieuzasadniony sposób uprzywilejowują wykonawcę, który posiada gotowe rozwiązania objęte przedmiotem zamówienia, Izba uznała w/w zarzut niepotwierdzony.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowych zarzutów:

Odnośnie niniejszego zarzutu, Izba przywołuje postanowienia SIWZ zawarte w odwołaniu – na str. 14, tj. pkt 15 SIWZ – Kryteria oceny ofert, nadto postanowienia załącznika nr 3 do SIWZ /formularza ofertowego/ – z dnia 29.05.2013 (str. 44) pod tabelą.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Względem kryteriów oceny ofert preferujących produkt gotowy, Izba wskazuje, że podnieść trzeba ustalony w orzecznictwie Izby pogląd (np.: wyrok z dnia 03.09.2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 1081/09), zgodnie z którym, wykonawca nie jest uprawniony, aby ustalać za Zamawiającego jakie parametry mają mieć charakter istotny, podlegający ocenie, celem otrzymania produktu zaspakajającego oczekiwania w jak najszerszym zakresie. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia, którego przeprowadzenie ma doprowadzić do zaspokojenia jego potrzeb, pod warunkiem, że nie uchybia to zasadom równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Zasady te doznają uszczerbku jeśli skutek postanowień Zamawiającego możliwość racjonalnie skalkulowanej oferty praktycznie upada. Nakaz równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji nie oznacza natomiast takiego porządku preferencji, który eliminowałby w procesie oceny ofert różnice między produktami oferowanymi poszczególnych wykonawców oraz odbierał Zamawiającemu prawo do takiego sformułowania treści SIWZ, aby umożliwić dokonanie wyboru produktu najbardziej odpowiadającego jego indywidualnym potrzebom. Izba uznała, że zarzuty naruszenia zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji kierowane wobec wymagań o charakterze ocennym zmierzające do ich innego ukształtowania nie znalazły potwierdzenia. Podobnie w wyroku KIO z dnia 12.10.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 2093/10, sygn. akt: KIO/UZP 2094/10, sygn. akt: KIO/UZP 2095/10: „(...) zamawiający był uprawniony do ustalenia kryteriów, które pozwolą na wybranie oferty spełniającej w najwyższym stopniu uzasadnione potrzeby zamawiającego. Zamawiający nie ma obowiązku stosowania wyłącznie kryterium ceny dla wyboru oferty najkorzystniejszej. Nie można uznać za naruszające zasadę uczciwej konkurencji przyjęcie przez zamawiającego, iż w ramach oceny ofert, większa waga przypisana zostanie ocenie technicznej parametrów oferowanych urządzeń. To zamawiającemu, jako dysponentowi środków przysługuje prawo do ustalenia w jaki sposób środki te zostaną zagospodarowane, tak aby w najwyższym stopniu pozwalały na osiągnięcie celów i zadań realizowanych przez zamawiającego.” (tak wyrok KIO z dnia 28.2012 r., KIO 229/12; KIO 238/12; KIO 239/12; KIO 242/12; KIO 245/12; KIO 247/12). Izba przyjmuje niniejsze stanowisko w przedmiotowym stanie faktycznym za własne.

W ocenie Izby, Zamawiający mógł przyjąć takiego rodzaju rozwiązanie. Izbie bierze także pod uwagę, że istnieje możliwość zminimalizowania ewentualnych negatywnych konsekwencji w zakresie kryterium 2 i dostosowania stosownie swojej oferty w zakresie kryterium 1 oraz 4. Kryterium 3 biorąc pod uwagę nikłą ilość wymagań opcjonalnych, jak i przyjętej wagi przez Zamawiającego ma znikome znaczenie. Podobnie wyrok KIO z dnia 28.2012 r., KIO 229/12; KIO 238/12; KIO 239/12; KIO 242/12; KIO 245/12; KIO 247/12: „W ocenie, Izby jeśli w jakimś kryterium dany Wykonawca może mieć trudności

z uzyskaniem optymalnej ilości punktów winien dążyć do zniwelowania różnicy w ramach innego kryterium, czy też podkryterium, czyli konkurować w pozostałych kryteriach. Podobnie w wyroku KIO z dnia 12.02.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1/10. Odwołujący w żaden wymierny sposób nie unaoczniał braku takiej możliwości, ograniczając się do ogólnych oświadczeń. Stanowisko przedstawione w tym zakresie na rozprawie było, w ocenie Izby, nieprzekonywujące.”

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, Izba uznała że miało miejsce naruszenie niniejszych przepisów tylko i wyłącznie w zakresie wynikającym z uwzględnionych zarzutów - art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp - zarzuty: 3d), 3 f) oraz 3o) w jego pierwszej części.

Izba nie stwierdziła żadnych innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, a także w oparciu o § 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3.600,00 zł, tj. maksymalnej kwocie dopuszczonej przez w/w rozporządzenie (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

Przewodniczący:

.....