

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska
Katarzyna Prowadzisz
Ewa Rzońca

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2013 r. przez wykonawcę **Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11A** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wrocław z siedzibą we Wrocławiu, 50-141 Wrocław, pl. Nowy Targ 1-8** oraz **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. z siedzibą we Wrocławiu, 50-421 Wrocław, ul. Na Grobli 14/16 reprezentowanych przez: Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, 50-059 Wrocław, ul. Ofiar Oświęcimskich 36,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11A kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11A.****

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Gmina Wrocław z siedzibą we Wrocławiu oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. z siedzibą we Wrocławiu reprezentowani przez: Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwani dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzą, w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie na „Rozbudowę ul. M. Skłodowskiej – Curie od ul. Cypriana Kamila Norwida do Mostu Zwierzynieckiego we Wrocławiu”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 maja 2013 r., nr 2013/S 087-147512.

W dniu 24 czerwca 2013 r. wykonawca Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 24 czerwca 2013 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) na czynność zamawiającego polegającą na wykluczeniu odwołującego z postępowania, zarzucając zamawiającemu obrazę:

- art. 24 ust. 1 pkt 1a ustawy Pzp - poprzez jego błędne zastosowanie polegające na wykluczeniu odwołującego z postępowania
- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez jego niezastosowanie polegające na prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania
2. nakazania ponownej oceny i badania wniosków
3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Przedmiotowe odwołanie podpisali K..... S..... – Członek Zarządu oraz M..... K..... – Dyrektor Biura Zarządu Prokurent, ujawnieni w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000008820 z dnia 4 czerwca 2013 r. i umocowani do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu spółki.

W dniu 8 lipca 2013 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty wskazane w pkt (1) strona 2 odwołania wniesionego przez odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty wskazane w pkt (1) strona 2 odwołania wniesionego przez odwołującego, jednocześnie dodając iż unieważni czynność wykluczenia odwołującego z postępowania oraz dokona ponownego badania i oceny wniosków złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:
.....
.....