

Sygn. akt: KIO 1618/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 lipca 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2013 r. przez wykonawcę **Firmę ATline Spółka Jawna S..... P.....z siedzibą w Łodzi, 91-845 Łódź, ul. Franciszkańska 125** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Obrony Narodowej Departament Administracyjny w Warszawie, 00-911 Warszawa, Al. Niepodległości 218,**

przy udziale wykonawcy **Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A. z siedzibą w Lublinie, 20-468 Lublin, ul. Energetyków 27** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1618/13 po stronie odwołującego,

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Firmy ATline Spółka Jawna S..... P..... z siedzibą w Łodzi, 91-845 Łódź, ul. Franciszkańska 125 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę Firmę ATline Spółka Jawna S..... P..... z siedzibą w Łodzi, 91-845 Łódź, ul. Franciszkańska 125.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Ministerstwo Obrony Narodowej Departament Administracyjny w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie na „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej: Rozbudowa systemów ochrony technicznej ul. Puławska 4, Rakowiecka 2 nr sprawy: 144/ZP/12”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 stycznia 2013 r., nr 2013/S 015-021269.

W dniu 4 lipca 2013 r. wykonawca Firma ATline Spółka Jawna S..... P..... z siedzibą w Łodzi, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 3 lipca 2013 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) na czynności zamawiającego opisane w jego treści, polegające w szczególności na wykluczeniu odwołującego i odrzuceniu jego oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie, iż odwołujący złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a przez to niegodne z prawem wykluczenie odwołującego z postępowania
2. art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie oferty odwołującego za odrzuconą
3. art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, a w konsekwencji art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz ich wyjaśnień a także nieuznanie złożonych przez odwołującego dokumentów i oświadczeń
4. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców a także udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. uwzględnienia odwołania
2. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
3. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania oraz uznania jego oferty za odrzuconą

4. nakazanie dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego
5. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przedmiotowe odwołanie podpisała A..... P..... – właściciel, ujawniona w aktualnym odpisie z KRS nr 0000062494 i umocowana do samodzielnego reprezentowania spółki.

W dniu 11 lipca 2013 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 11 lipca 2013 r.), w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego przystąpił tylko jeden wykonawca, tj. Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A. z siedzibą w Lublinie, zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1618/13 po stronie odwołującego.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty, jednocześnie dodając iż dokona ponownej oceny ofert w postępowaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....