

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 18 lipca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Agata Dziuban

wobec cofnięcia w dniu 17 lipca 2013 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **5 lipca 2013 r.**

przez **wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie, Geobid sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa i wdrożenie Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Świętokrzyskiego (SIPWŚ)* (nr postępowania DOA.III.272.1.84.2011)

prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Świętokrzyskie reprezentowane przez Urząd Marszałkowski w Kielcach**

przy udziale wykonawcy: **GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** – zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie, Geobid sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) – stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Świętokrzyskie reprezentowane przez Urząd Marszałkowski w Kielcach – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm; dalej zwanej również „ustawą pzp”, „pzp” lub „PZP”}, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Budowa i wdrożenie Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Świętokrzyskiego (SIPWŚ)* (nr postępowania DOA.III.272.1.84.2011).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2011/S\_174-285715 z 10 września 2011 r., z tym, że 6 września 2011 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej ([www.sejmik.kielce.pl](http://www.sejmik.kielce.pl)).

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 14.743.212, 11 zł, co stanowi równowartość 3.840.378,25 euro.

26 czerwca 2013 r. Zamawiający przekazał faksem Odwołującemu – wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia – Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie, Geobid sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach – zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu {dalej zwanej również w skrócie „GISPartner”}.

5 lipca 2013 r. (pismem z tej daty) Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższych czynności, zarzucając Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez zaniechanie odrzucenia oferty GISPartner, pomimo że treść oferty GISPartner nie odpowiada treści SIWZ.
2. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 – przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na dokonaniu wyboru oferty złożonej przez GISPartner jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta ta powinna zostać odrzucona, a także na zaniechaniu wyboru złożonej przez Odwołującego oferty, która ofertą jest najkorzystniejszą w świetle postawionego kryterium oceny ofert.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia czynności oceny ofert.
3. Odrzucenia oferty GISPartner.
4. Dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący sprecyzował w uzasadnieniu dwie grupy zarzutów dotyczących niezgodności oferty GISPartner z treścią s.i.w.z. Po pierwsze – zarzut niezgodności zaferowanej w poz. 13 formularza cenowego szafy rack typu „B” (producent:ZPAS, model: SZBSE, symbol: WZ-SZBSE-014-5711-13-7111-1-011 z określonym w pkt 4.4.2.2 poz. Obudowa, załącznika A do SIWZ wymaganiem, aby szafa rack typu „B” była wyposażona w drzwi perforowane. Po drugie – zarzut, że pomimo wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 pzp, złożone przez GISPartner {na potwierdzenie, że oferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom Zamawiającego określonym w załączniku A do SIWZ) – oświadczenia nie wskazują na rzeczywiste parametry następujących oferowanych urządzeń z formularza cenowego: poz. 1 – stacja robocza produkcji Hewlett-Packard, model Z620, symbol LJ450AV – w zakresie typu, modelu i nazwy procesora oraz wyniku jaki uzyskał w teście PassMark oraz rozdzielczości karty graficznej, innych niż wpisane minimum 1920x1080; poz. 2 – drukarka Xerox, model Phaser 7500, symbol 7500DN – przez ograniczenie się do podanie, że *posiada min. 1 wolny slot...*

8 lipca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Wobec dokonania zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania (zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp) – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności tego przystąpienia, co do którego nie zgłoszono również opozycji.

17 lipca 2013 r. do Izby wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione 5 lipca 2013 r. Oświadczenie zostało podpisane przez pełnomocnika prawidłowo umocowanego do reprezentacji obu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron

i Przystępującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....