

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 lipca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Ewa Rzońca**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania z dnia 5 lipca 2013 r. wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako konsorcjum firm: **Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie przy ul. Jana Pawła II 39 oraz Apator Rector Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Sulechowskiej 1** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, ul Podchorążych 38, 00-463 Warszawa**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako konsorcjum firm: **Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie przy ul. Jana Pawła II 39 oraz Apator Rector Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Sulechowskiej 1** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa (dalej: „zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Doskonalenie stanowisk do analizowania i prognozowania zagrożeń”. Postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

W dniu 5 lipca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako konsorcjum firm: Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie przy ul. Jana Pawła II 39 oraz Apator Rector Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Sulechowskiej 1 (dalej: „odwołujący”), od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającej na sporządzeniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „siwz”) w zakresie opisanym kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert (w tym sporządzonej przez zamawiającego „metodyki oceny ofert”) w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz który nie zapewnia obiektywizmu oceny i porównania ofert, umożliwiając zamawiającemu dokonanie oceny dowolnej i uznaniowej.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy, poprzez naruszające uczciwą konkurencję określenie w siwz opisu kryteriów oceny ofert, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty i sposobu oceny ofert (w tym sporządzonej przez zamawiającego „metodyki oceny ofert”), oraz poprzez niewystarczające i wadliwe podanie znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w sposób, który nie zapewnia obiektywizmu oceny i porównania ofert, umożliwiając zamawiającemu dokonanie oceny dowolnej i uznaniowej.

W związku z powyższym odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i:

- 1) nakazanie zamawiającemu modyfikację treści siwz w zakresie określenia opisanie kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert (w tym sporządzonej przez zamawiającego „metodyki oceny ofert”), w sposób wskazany w treści uzasadnienia niniejszego odwołania, tak aby zmodyfikowane zapisy siwz były zgodne z ustawą.

17 lipca 2013 r. do Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający wskazał, że uwzględni zarzuty przedmiotowego odwołania w całości.

Z ustaleń Izby wynika, że po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

### **Izba zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Użyty w przywołanym przepisie czasownik „może” wskazuje na etap postępowania odwoławczego, na jakim Izba może wydać postanowienie o umorzeniu postępowania. Zgodnie z art. 186 ust.1 Pzp zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie. Odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Zamawiający jest zatem uprawniony do uwzględnienia zarzutów odwołania w każdym czasie.

Wskazać też należy, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, inaczej, niż przepisy kodeksu postępowania cywilnego, nie dają Izbie możliwości kontrolowania oświadczeń stron pod kątem ich zgodności z przepisami prawa. W konsekwencji oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zdanie 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, iż zarzuty i żądania stanowią dwie odrębne kategorie prawne, z mocy art. 180 ust. 3 Pzp oraz § 4 ust. 1 pkt 6) i 7) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280). Izba przy rozpoznawaniu odwołania związana jest wyłącznie zarzutami, nie zaś żądaniami odwołania zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp. Analogicznie art. 186 ust. 2 zdanie 1

Pzp wskazuje, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów, nie odnosi się do sposobu w jaki Zamawiający zamierza wykonać swoje zobowiązanie do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania. Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty przedmiotowego odwołania w całości to zobowiązany jest do wykonania wadliwych czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zdanie drugie Pzp.

Wobec ustalenia przez Izbę, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący: .....**