

Sygn. akt: KIO 1645/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 lipca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

Członkowie: **Katarzyna Brzeska**

**Anna Chudzik**

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 19 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2013 r. przez wykonawcę **Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o., ul. Skłodowskiej 10, 99-300 Kutno** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową 4224, ul. Ciasna 7, 78-601 Wałcz**

przy udziale wykonawcy **Elecom – Mastertech Sp. z o.o., ul. Inżynierska 41, 81-512 Gdynia**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o., ul. Skłodowskiej 10, 99-300 Kutno** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## **Uzasadnienie**

Jednostka Wojskowa 4224 w Wałczu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę projektorów ksenonowych i halogenowych”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 10 maja 2013 r. pod nr 2013/S 090-152888.

W postępowaniu tym wykonawca Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 5 lipca 2013 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający informację o złożonym odwołaniu wraz z wezwaniem wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego przekazał wykonawcom w dniu 5 lipca 2013 r.

W dniu 8 lipca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło na piśmie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożone po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Elecom – Mastertech Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej: „Przystępujący”).

Izba w pierwszej kolejności stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego przez wskazanego wykonawcę. Izba stwierdziła w tym zakresie wypełnienie wszystkich formalnych przesłanek skuteczności zgłoszenia przystąpienia, określonych w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Tym samym wykonawca ten uzyskał status uczestnika niniejszego postępowania odwoławczego.

W toku posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania do protokołu posiedzenia Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Poinformował też, że unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonuje czynności związanych z ponownym badaniem i oceną złożonych w postępowaniu ofert.

Przystępujący, wezwany przez Izbę w toku posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, złożył do protokołu posiedzenia oświadczenie o tym, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględniania przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....