

Sygn. akt: KIO 1519/13

WYROK

z dnia 22 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **17 lipca 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **21 czerwca 2013 r.** przez wykonawcę **ProfiAudio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Dolomitowa 32, 05-077 Warszawa**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Polskie Radio - Regionalna Rozgłośnia w Białymstoku „Radio Białystok” Spółka Akcyjna ul. Świerkowa 1, 15 - 328 Białystok**,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia: **Centrum Komputerowe Zeto S.A. i d'accord broadcasting Solutions sp. z o.o, z siedzibą dla lidera konsorcjum ul. Narutowicza 136, 90-146 Łódź** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddała odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **ProfiAudio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Dolomitowa 32, 05-077 Warszawa i**
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **ProfiAudio Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dolomitowa 32, 05 - 077 Warszawa**, tytułem wpisu od odwołania.

2.2. zasądza od **ProfiAudio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dolomitowa 32, 05 - 077 Warszawa** na rzecz **Polskiego Radia - Regionalna Rozgłośni w Białymstoku „Radio Białystok” Spółka Akcyjna ul. Świerkowa 1, 15 - 328 Białystok** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie ze złożoną do akt fakturą.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Polskie Radio - Regionalna Rozgłośnia w Białymstoku „Radio Białystok” Spółka Akcyjna ul. Świerkowa 1, 15 - 328 Białystok prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa systemu komputerowego do produkcji i obsługi programu radiowego Polskiego Radia Białystok. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 stycznia 2013 roku pod poz. 2013/ S002-002049.

W dniu 21 czerwca 2013 roku odwołujący - ProfiAudio Sp. z o.o. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu w postaci: odrzucenia oferty odwołującego z przedmiotowego postępowania oraz wyboru oferty innego wykonawcy - konsorcjum Zeto Łódź/d' accord broadcasting Solutions.

Zaskarżonym czynnością odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz bez wykazania spełnienia przez wybranego wykonawcę warunków siwz w zakresie legalności oferowanych rozwiązań – dostaw i instalacji wymaganych aplikacji, jak też braku wymaganych referencji z dostaw i instalacji,
2. art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp przez bezpodstawne przyjęcie, że oferta odwołującego nie spełnia kryteriów zawartych w siwz,
3. art. 85 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zakresie terminów związania złożoną ofertą wykonawcy i przekroczenia terminów określonych ius cogens w przepisach ustawy Pzp,
4. art. 197 ustawy Pzp przez ponowne podniesienie przez zamawiającego wątpliwości już rozpatrzonych i rozstrzygniętych przez orzeczenie KIO w przedmiotowym postępowaniu (wyrok z dnia 30.04.2013 r. KIO 918/13), a więc zakwestionowanie prawomocności rozstrzygnięcia obowiązującego i prawomocnego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej,
5. art. 7 w zw. z art. 24b ust. 2 i art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie jawności, uczciwej konkurencji, równego traktowania oraz prawidłowego uzasadnienia prawnego i faktycznego, w tym niewykazania, że oferta wykonawcy jest z powodu kryterium cenowego niekorzystna w stosunku do wybranej oferty innego oferenta.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego z postępowania oraz unieważnienie czynności wyboru oferty innego wykonawcy - konsorcjum Zeto d'accord broadcasting Solutions oraz zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego wraz z kosztami zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Uzasadniając odwołanie odwołujący wskazał, że przedstawione przez zamawiającego zarzuty określające niezgodność oferty odwołującego z siwz są bezpodstawne i nieprawidłowe oraz brak im obiektywnego uzasadnienia decyzji odrzucenia tańszej oferty.

Odwołujący zaświadczył, że zaoferowany system operacyjny MS Windows Server 2012 Standard zawiera wymagane licencje dostępowe CAL na „użytkownika” w tym licencje usług pulpitu zdalnego na „użytkownika” w liczbie wymaganej przez siwz. Koszt zakupu tych licencji został uwzględniony w kalkulacji cenowej. Na potwierdzenie poprawności konfiguracji wykonawca zobowiązał się do dostarczenia na rozprawie oświadczenia producenta sprzętu komputerowego Dell Sp. z o.o. w pkt 5 Serwer typ 2 - 1 szt. - kontroler domeny, iż do postępowania został zaoferowany sprzęt komputerowy spełniający wymagania siwz czyli system MS Windows Server 2012 Standard wraz z koniecznymi licencjami CAL w liczbie 100 sztuk oraz pulpitu zdalnego w liczbie 10 sztuk na „użytkownika”. W ocenie odwołującego zamawiający w tym punkcie niedoprecyzowanie winien potraktować zgodnie z art. 87 ust.2 ustawy Pzp i przyjąć zasadę oczywistej omyłki pisarskiej.

Wymagania techniczne dotyczące okablowania specjalistycznych kart sterowania i dźwiękowych zostały spełnione, zostało to udokumentowane oświadczeniem wykonawcy, że jego oferta spełnia kryteria siwz w dokumentacji. Oferowane karty sterowania emisją komputerową wpisane do formularza ofertowego na stronie 43 oferty w pkt 31.7 oznaczone w ofercie jako Adlitech LPCI-e -7250 są dostarczane z kablami, złączami i pudełkiem jako komplet. Oferent nie złożył deklaracji, że karty są dostarczane bez kabli, brak zatem podstaw do tego typu zarzutu. Dodatkowo potwierdził, że oferowane rozwiązanie spełnia wymagania sterowania emisją z posiadanych przez zamawiającego konsol DHD, co zostało potwierdzone na stronie 10 oferty. Odwołujący odrzucił także ten sam zarzut w odniesieniu do kart dźwiękowych, które zostały zaoferowane jako komplet – karty wraz z kablami i pudełkiem i zestawem oprogramowania – sterowniki do systemu operacyjnego, co jest wykazane na stronie 43 pkt 31.7.

Odnosnie aplikacji Music Master wskazał, że zamawiający nie wymagał dostarczenia dwóch licencji na aplikację Music Master, licencja na ten produkt dotyczy jednej bazy danych muzyki. Planowanie i rotacja muzyki możliwa jest na dwóch a nawet więcej ilości stanowisk roboczych przez zaoferowane aplikacje zarządzania muzyką określone jako Data Base

Manager (DBM) i DigAIRrange. Replikacje bazy danych na wiele stanowisk roboczych są realizowane przez aplikację DigAlign, stanowiącą integralną część oferty. Oferowane rozwiązanie zapewniające planowanie i rotację muzyki na dwóch stanowiskach są ujęte w ofercie na stronie 17 w pkt 13 oraz na stronie 5 oferty, pkt 6 – Katalog Programu Rotacja Muzyczna i pkt 9 Katalog Muzyki/Rotacja Muzyczna.

Odwołujący podniósł także, że oferowane przez wybrane konsorcjum Zeto/d`accord edytory dźwięku są produkowane przez niemiecką firmę DavidSystems. Producent ten nie udzielił zgody na sprzedaż tych edytorów na polskim rynku, a informacja ta zawarta jest w dokumentacji przetargowej. Oznacza to, że konsorcjum nie może legalnie dostarczyć tych produktów zamawiającemu, a zamawiający nie może zrealizować inwestycji bez naruszenia prawa.

Ponadto podniósł, że w uzasadnieniu odrzucenia oferty zamawiający zakwestionował doświadczenie oferenta mimo, że ta kwestia została rozstrzygnięta już 30 kwietnia 2013 roku wyrokiem KIO korzystnym dla oferenta i niezaskarżonym przez zamawiającego.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc po uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania zgłoszone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Zdaniem Izby, wypełnione zostały przesłanki materialnoprawne, określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniające do wniesienia odwołania tj. posiadanie przez odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odnosnie zarzutów dotyczących braku zaoferowania wymaganych przez zamawiającego licencji Windows Server CAL oraz braku zaoferowania kabli dla specjalistycznych kart rozszerzeń, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający sporządził tabelaryczne zestawienie wymagań technicznych, w których określił zakres i parametry techniczne sprzętu, oczekując od wykonawców złożenia wraz z ofertą wypełnionych zestawień z potwierdzeniem spełniania wymagań bądź podaniem parametrów oferowanego sprzętu.

W pkt 14 Serwer typ 2 – 1 szt. „System operacyjny” podano: MS Windows Server 2012 Standard lub równoważny w wersji językowej zapewniającej poprawne działanie systemu – sugerowana wersja angielska, dopuszczalna polska. Windows Server CAL - 100 licencji na użytkownika, w tym 10 usług pulpitu zdalnego na użytkownika.

W kolumnie „Parametry oferowanego sprzętu”, strona 35 oferty, pkt 14 - serwer typ 2 - 1szt. PowerEdge R320 Dell MS – odwołujący podał: „ MS Windows Server 2012 Standard”.

W pkt 7 stacje emisyjne – 2 szt. poz. „Specjalistyczne karty rozszerzeń” podano: Karta GPIO z zestawem okablowania umożliwiającym poprawne podłączenie z konsolą DHD RM5200 (dwa kable jeden o długości min. 2 m i drugi min 7m) i Karta dźwiękowa do zastosowań w studiach nagrań z okablowaniem umożliwiającym poprawne podłączenie z konsolą DHD RM5200 (dwa kable jeden o długości min. 2 m i drugi min 7m).

W kolumnie „Parametry oferowanego sprzętu”, strona 43 oferty pkt 7 – odwołujący podał: karta GPIO 8 portowa wewnętrzna PCI –E Adlinktech LPC1e – 7250, karta dźwiękowa 8 kanałowa AES3 8 wejść i 8 wyjść model RME HDSPe AES32.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny sprawy nie jest między stronami sporny. Niewątpliwym jest, że odwołujący nie podał w tabelach załączonych do oferty, że proponuje: Windows Server CAL – 100 licencji na użytkownika, w tym 10 usług pulpitu zdalnego na użytkownika oraz okablowanie do specjalistycznych kart rozszerzeń. Na wstępie należy wskazać, że odwołujący formułując zarzuty odwołania nie wskazał na naruszenie przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowił podstawę odrzucenia oferty odwołującego. Niezależnie do tego, Izba mając na uwadze argumentację odwołującego zawartą w treści odwołania i odnoszącą się do niezasadnego odrzucenia jego oferty, uznała, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z siwz była prawidłowa

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem odwołującego, że zamawiający winien niedoprecyzowanie potraktować zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp jako oczywistą omyłkę pisarską. Oczywistą omyłką pisarską jest omyłka widoczna na pierwszy „rzut oka”, której poprawa jest na tyle oczywista, że nie wymaga udzielenia dodatkowych wyjaśnień przez wykonawcę i nie powoduje zmiany treści jego oświadczenia woli złożonego w ofercie. W przypadku niezgodności polegających na braku zaoferowania wymaganego okablowania oraz wymaganej ilości licencji MS Windows Server 2012, nie mamy do czynienia z oczywistą omyłką pisarską a błąd ten należy wyłącznie rozpatrywać w kategorii niezgodności treści oferty z treścią siwz. Izba wskazuje, że odwołujący zasugerował w treści odwołania, aby powstałe niezgodności uznać za oczywiste omyłki pisarskie, nie podniósł w treści odwołania żadnej innej argumentacji dotyczącej ewentualnej poprawy niezgodności w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, jako innych omyłek nie powodujących istotnych zmian w treści oferty.

Niezależnie jednak od powyższego, w ocenie Izby niezgodności treści oferty odwołującego polegającej na braku zaoferowania kompletnego, wymaganego przez zamawiającego w siwz przedmiotu zamówienia nie można poprawić także w trybie przewidzianym w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W przedmiotowej sprawie po pierwsze nie możemy mówić o omyłkowym działaniu wykonawcy, które możliwe byłoby do naprawy bez udziału wykonawcy i składania przez niego po upływie terminu składania ofert odrębnego, a zarazem odmiennego niż złożone w treści oferty, oświadczenia woli. Ewentualne oświadczenie woli odwołującego w tym zakresie prowadziłyby do zmiany pierwotnie złożonego oświadczenia woli i stanowiłyby niedozwolone negocjacje i naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto rozpatrywana niezgodność treści oferty z siwz polegająca na braku zaoferowania 100 licencji użytkownika aplikacji MS Windows Server 2012 oraz okablowania kart specjalistycznych ma charakter istotny dla całego przedmiotu zamówienia, który ze swej istoty stanowi *essentialia negotii* przyszłej umowy. Niezgodność o tym charakterze skutkuje koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Podkreślić także należy, że nie można sanować złożonego w ofercie oświadczenia woli co do zakresu zaoferowanego przedmiotu zamówienia ogólnym oświadczeniem wykonawcy złożonym w ofercie, że wykona on przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Złożone przez odwołującego do akt sprawy oświadczenie Dell Sp z o.o. z dnia 20.06.2013 roku, jako oświadczenie podmiotu trzeciego jest bezprzedmiotowe dla oceny oświadczenia woli samego wykonawcy złożonego w treści oferty i zadeklarowanego przez tego wykonawcę zakresu przedmiotu zamówienia. Dell Sp. z o.o. oświadczyła jedynie, że w postępowaniu zaoferowała sprzęt w pełni spełniający wymagania siwz przedstawiając ofertę 51704457.10.

Odnosnie zarzutu dotyczącego braku zaoferowania dwóch licencji Music Master Izba ustaliła, co następuje:

W Pkt 5.2 wymagane rodzaje i liczba stanowisk – zamawiający wymagał wykazania dla każdego typu stanowiska, jakie moduły konieczne są do zrealizowania wszystkich funkcjonalności przewidzianych dla każdego typu stanowiska.

Odwołujący zaoferował jedną licencję oprogramowania Music Master dla stanowiska Planowanie programu – obsługa muzyki, Katalog muzyki, rotacja muzyczna.

Izba uznała zarzut za zasadny, wskazując, że zgodzić się należy z odwołującym, że zamawiający w treści siwz nie wymagał dostarczenia dwóch licencji na aplikację Music Master. Brak precyzyjnego i jasnego wymogu w tym zakresie nie może wpływać negatywnie na sytuację wykonawcy, ubiegającego się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Zdaniem Izby nie znajduje także potwierdzenia stanowisko zamawiającego, że brak licencji Music Master dla stanowiska katalog muzyki/rotacja muzyczna uniemożliwia jednoczesny dostęp do wszystkich funkcjonalności przewidzianych dla danego typu stanowiska. Zamawiający nie zakwestionował prawdziwości twierdzenia odwołującego o zapewnieniu tej funkcjonalności przez zaoferowanie aplikacji zarządzania muzyką określonych jako Data Base Manager (DBM) i DigAIRrange. Odwołujący deklaruje spełnienie funkcji jednoczesnej pracy (dostępu) do wszystkich stanowisk roboczych przez aplikację DigAlign, która została zaoferowana przez odwołującego.

Za bezzasadny Izba uznała zarzut dotyczący nieuprawnionego wyboru oferty konsorcjum d'Accord Zeto z uwagi na to, że nie posiada on zgody producenta David Systems na sprzedaż zaproponowanych edytorów na polskim rynku. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione przez zamawiającego, że na etapie składania ofert nie wymagał on złożenia dokumentu potwierdzającego prawo do dysponowania (licencją) oferowanym produktem. Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 projektu umowy złożenie tego dokumentu jest wymagane dopiero na etapie odbioru sprzętu. Oznacza to, że zamawiający na etapie oceny i badania ofert nie może weryfikować posiadanych przez wykonawcę licencji.

Izba oddaliła wniosek dowodowy odwołującego o przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci oświadczenia z dnia 7 lutego 2013 roku David Systems, z uwagi na brak przekazania kopii tego dokumentu stronom i uczestnikowi postępowania, co jest wymagane w § 24 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań. Izba poddaje w wątpliwość także moc dowodową złożonej przez przystępującego korespondencji mailowej, wskazując że z uwagi na swój charakter nie może ona stanowić wiarygodnego dowodu w sprawie.

Niezależnie od powyższego, w ocenie Izby przedłożone przez odwołującego jako dowód w sprawie oświadczenie z dnia 7 lutego 2013 David Systems GmbH nie stanowi potwierdzenie, że David System nie udzieli (udzielił) licencji innemu niż odwołujący podmiotowi na terenie Polski, w tym także członkom konsorcjum Zeto i d` accord broadcasting Solutions. Oświadczenie to zostało sporządzone w marcu bieżącego roku i jest niejako przyrzeczeniem - odnosi się do przyszłości - stwierdzając, że „Profi Audio tym samym będzie na zasadach wyłączności uprawnione do wykonania instalacji, ustawień, szkoleń w obszarze edytorów (...)”. Ze sformułowania, że David Systems nie udzielił tych uprawnień żadnej innej firmie na terytorium Polski, nie wynika, że na etapie wdrożenia takich uprawnień nie udzieli innym podmiotom, tym bardziej, że jak wynika, z treści tego oświadczenia „upoważnienie może zostać cofnięte w każdym czasie i zastąpione innym”.

Nie zasługuje na uznanie zarzut naruszenia art. 197 ustawy Pzp przez podniesienie przez zamawiającego w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej wątpliwości rozstrzygniętych już prawomocnym wyrokiem KIO z dnia 30.04.2013 roku KIO 918/13. Z sentencji przywołanego orzeczenia wynika, że Izba uwzględniając odwołanie nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty oraz ponowienie czynności oceny ofert oraz wyboru oferty. W treści uzasadnienia przywołanego orzeczenia Izba nie odnosiła się merytorycznie do zasadności wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu z uwagi na brak spełnienia wymaganego doświadczenia, stwierdzając, że zamawiający nie podał konkretnych i jasnych podstaw wykluczenia odwołującego, a informacja o wykluczeniu nie zawierała uzasadnienia merytorycznego. Niezależnie od powyższego podnieść należy, że kwestia niespełnienia przez odwołującego wymaganego w siwz doświadczenia nie była podstawą do odrzucenia jego oferty, na co wskazuje wprost treść zawiadomienia z dnia 12 czerwca 2013, gdzie niejako dodatkowo zamawiający wskazuje, że „wykonawca nie wykazał posiadania doświadczenia wymaganego zapisami siwz (...)”. Jedyłą podstawą odrzucenia oferty, wskazaną w treści zawiadomienia o wyborze był art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi to, że oferta wykonawcy ProfiAudio Sp. z o.o. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Konsekwentnie odwołujący nie podniósł w treści odwołania zarzutu niezasadnego wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu z uwagi brak wykazania wymaganego doświadczenie.

Nie zasługuje na uznanie zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24b ust. 2 i art. 92 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie niewykazania, że oferta wykonawcy jest z powodu kryterium cenowego niekorzystna w stosunku do wybranej oferty innego oferenta. W sytuacji, gdy oferta odwołującego, która proponowała najniższą cenę została odrzucona oczywistym jest, że najkorzystniejszą ofertą w jedynym kryterium ceny jest oferta konsorcjum Zeto i d`accord. Okoliczność ta wynika z dokumentacji postępowania i nie wymaga dodatkowego uzasadnienia. Zamawiający podał w zawiadomieniu o wyborze, że oferta konsorcjum uzyskała 100 pkt w kryterium cena. Podane przez zamawiającego zawiadomienie z dnia 12.06.2013 o wyborze oferty najkorzystniejszej spełnia wymagania ustawowe, zawiera szczegółowe podstawy zarówno prawne jak i faktyczne, będące podstawą decyzji zamawiającego.

Nie zasługuje także na uznanie zarzut naruszenia art. 85 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp przez przekroczenie ustawowych terminów związania ofertą. Podniesiony przez odwołującego przepis ustawy dopuszcza odmowę wyrażenia zgody przez wykonawcę na przedłużenie terminu związania ofertą, wskazując, że odmowa taka nie powoduje utraty wadium i nie został przez odwołującego w żaden sposób uzasadniony.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust.1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: