

Sygn. akt: KIO 1693/13

POSTANOWIENIE

z dnia 23 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Szafraniec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2013 r. przez wykonawcę: **Creator-Comm sp. z o.o. w Warszawie (00-774), ul. Dolna 30a lok. 5** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach (25-736), ul. Grunwaldzka 45**

przy udziale wykonawcy: **Siemens sp. z o.o. w Warszawie (03-821), ul. Żupnicza 11** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Siemens sp. z o.o. w Warszawie (03-821), ul. Żupnicza 11** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Dostawa sprzętu dla Kardiologii i Pracowni Elektrofizjologii WSzZ w Kielcach” zostało wszczęte przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2013/S 091-154682) w dniu 11 maja 2013 r.

W dniu 11 lipca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Creator-Comm sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie w części nr 1 powołanego zadania naruszenie:

1. *„art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieuzasadnione uprzywilejowanie podmiotu, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a także przeprowadzenie oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy,*
2. *art. 89 pkt. 1 ust.2 polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty [złożonej przez Siemens sp. z o.o.], której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,*
3. *art. 91 ust. 1 Pzp, polegającego na przyznaniu punktów za parametry techniczno-eksploatacyjne urządzeń zaoferowanych przez wykonawców w sposób niezgodny z SIWZ, a przez to dokonanie wyboru oferty, która nie posiada waloru oferty najkorzystniejszej.”*

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: „1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; 2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert; 3. wykluczenia firmy Siemens z postępowania; 4. dokonania wyboru oferty Creator-Comm Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, po przeprowadzeniu oceny zgodnej z wymogami SIWZ.”

W dniu 16 lipca 2013 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 15 lipca 2013 r.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca: Siemens sp. z o.o. w Warszawie.

Działając na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. Nr 48 poz. 280), Izba wezwała powołanego wykonawcę do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w obu odwołaniach. W przewidzianym przepisami terminie 3 dni od dnia otrzymania powołanego wezwania wykonawca ten sprzeciwu nie zgłosił.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie z powołanym przepisem Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2) lit b) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony

przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: