

**Sygn. akt: KIO 1728/13**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 lipca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2013 r. przez **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Podlaskie, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, ul. Kardynała S. Wyszyńskiego 1, 15 - 888 Białystok**

przy udziale wykonawców:

- A. Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., ul. Heweliusza 11, 80-890 Gdańsk,
- B. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych, ul. Sanguszki 1, 00 -222 Warszawa
- C. Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego oraz

- D. Bull Polska sp. z o.o., ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**postanawia**

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Białymstoku**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Województwo Podlaskie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na wykonanie dostawę, instalację, wdrożenie Szyny Danych, Elektronicznego Zarządzania Dokumentami, Cyfrowego Urzędu oraz przeprowadzenie szkoleń.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2013/ S 091-154954 z dnia 11 maja 2013 roku.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

W dniu 15 lipca 2013 roku, odwołujący - Sygnity S.A. – wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynność zamawiającego polegającą na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty jak również w sposób zawierający wewnętrzne sprzeczności w dokumentacji przetargowej. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w terminie ustawowym zgłosili swoje przystąpienia: Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych oraz Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa

Wykonawca Bull Polska sp. z o.o. zgłosił w dniu 18 lipca 2013 roku przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 17 lipca 2013 roku r. wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający poinformował, iż uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Na wezwanie skierowane przez Prezes Krajowej Izby Odwoławczej dnia 22 lipca 2013 roku wykonawca Bull Polska sp. z o.o. - zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania. (pismo z dnia 23 lipca 2013 roku w aktach sprawy).

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczyły się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i braku wniesienia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego wykonawcę, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....