

Sygn. akt: KIO 1676/13

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Paweł Nowosielski

wobec cofnięcia w dniu 24 lipca 2013 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09 lipca 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **KABA Przedsiębiorstwo Budowlane J..... P..... i wykonawcę KABA Elementy dla Budownictwa sp. z o.o.** (43-392 Międzyrzecze Górne 407) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Urząd Gminy Jaworze** (ul. Zdrojowa 82, 43-384 Jaworze)

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych BESKID nr II sp. z o.o.** (ul. Podwale 33, 43-300 Bielsko – Biała) zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **KABA Przedsiębiorstwo Budowlane J..... P..... i wykonawcę KABA Elementy dla Budownictwa sp. z o.o.** (43-392 Międzyrzecze Górne 407) kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bielsku – Białej.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Urząd Miasta Jaworze prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Budowa Muzeum fauny i flory morskiej i śródlądowej w Jaworzu. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało o się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 maja 2013 roku pod pozycją 191122.

Odwołujący w dniu 09 lipca 2013 roku wniósł odwołanie, w którym Odwołujący wskazywał na błędne ustalenie Zamawiającego, że cena oferowana przez Konsorcjum była rażąco zaniżona w rozumieniu art. 90 ust. 1 ustawy pzp., niewłaściwe zastosowanie art. 2 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach, niewłaściwe zastosowanie art. 90 ust. 3 ustawy pzp poprzez przyjęcie, że zaistniały warunki do odrzucenia oferty ze względu na zaoferowanie przez Konsorcjum rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy pzp poprzez niewybranie oferty najkorzystniejszej, nieuwzględnienie wszystkich okoliczności związanych z oferowaną ceną Konsorcjum, a w szczególności okoliczności, że oferta zawierała 13 % -wy zysk, który po zwiększeniu ceny zakwestionowanej pozycji kosztorysu ofertowego ulega obniżeniu jedynie o około 4,5%, a za tym realizacja zamówienia pozwala na osiągnięcie satysfakcjonującego zysku.

Odwołujący w dniu 24 lipca 2013 r., w trakcie posiedzenia z udziałem stron, przed otwarciem rozprawy oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w dniu 09 lipca 2013 r.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

Przewodniczący: