

**Sygn. akt: KIO 1671/13**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 lipca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

wobec cofnięcia w dniu 22 lipca 2013 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2013 r. przez wykonawcę **Biocorp Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Centrum Zdrowia Matki Polki z Łodzi**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

**2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Biocorp Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Instytut Centrum Zdrowia Matki Polki z Łodzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „*Dostawę E-testów do oznaczania lekowrażliwości drobnoustrojów oraz podłoży do hodowli drobnoustrojów dla Instytutu CZMP , ZP/67/2013*”.

W dniu 22 lipca 2013 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący - Biocorp Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie cofnął odwołanie wniesione do Prezesa KIO w dniu 8 lipca 2013 r.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp. Kierując się przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 3), Izba uznała, iż nie ma podstaw, aby uczynić zadość wnioskowi Zamawiającemu i zasądzić na jego rzecz w szczególności koszty, o których mowa w § 3 pkt 2 Rozporządzenia, tj. obejmujące m. in. wynagrodzenie pełnomocnika. W świetle § 5 ust. 1 pkt 3) lit. b) byłoby to możliwe jedynie w przypadku, gdyby Odwołujący cofnął odwołanie dopiero po otwarciu rozprawy. W rozpoznawanej sprawie uczynił to jeszcze przed otwarciem posiedzenia Izby, zatem należało umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Stąd też Izba zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia orzekła jedynie o zwrocie Odwołującemu z rachunku urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu (analogicznie postanowienie z dnia 22 maja 2012 r., sygn. akt KIO 906/12).

**Przewodniczący:** .....