

Sygn. akt: KIO 1526/13

WYROK
z dnia 5 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Cyprian Świś

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **5 lipca 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2013r. przez **Odwołującego - P.P.H.U. Lekaro J..... Z....., Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Miasto Ząbki, ul. Wojska Polskiego 10, 05-901 Ząbki**,

przy udziale **Wykonawcy - Miejski Zakład Oczyszczania w Wołominie Sp. z o.o., ul. Łukasiewicza 4, 05-200 Wołomin**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego - P.P.H.U. Lekaro J..... Z....., Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - P.P.H.U. Lekaro J..... Z....., Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) [dalej ustawa Pzp] w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Odbiór i zagospodarowanie odpadów z terenu Miasta Ząbki, zadanie nr 1”. Zdaniem Odwołującego - P.P.H.U. LEKARO J..... Z..... Wola Ducka 70A w tym postępowaniu Zamawiający - Miasto Ząbki bezpodstawnie zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy - Miejski Zakład Oczyszczania w Wołominie Sp. z o.o. (dalej: „MZO Wołomin”), którego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i dokonał wyboru, jako najkorzystniejszej oferty MZO Wołomin. Dalej wykonawca podał, że wskutek wskazanych wyżej czynności w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do naruszenia następujących przepisów:

1. art. 89 ust 1 pkt 3 ze względu na nieodrzczenie oferty MZO Wołomin, mimo iż złożenie oferty przez ten podmiot stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
2. art. 87 ust. 1 ze względu na wezwania MZO Wołomin do złożenia wyjaśnień w zakresie wyjaśnienia treści oferty, mimo iż w istocie wezwanie dotyczyło ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3. art. 89 ust. 1 pkt 4 ze względu na nieodrzczenie oferty MZO Wołomin, mimo iż ta zawiera cenę rażąco niską oraz
4. art. 92 ust. 1 ze względu na wybór oferty MZO Wołomin, mimo iż ta winna podlegać odrzuceniu

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty MZO Wołomin oraz wybór oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej. Wykonawca wskazał również, że posiada interes w złożeniu niniejszego odwołania, bowiem w świetle przyjętych kryteriów oceny oferty jego oferta znajduje się na drugim miejscu, stąd niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie odrzucenia oferty wybranego podmiotu wprost powoduje pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, rodząc szkodę po jego stronie. W uzasadnieniu

odwołania podał, że (...) Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz. U z 2003 r. Nr 153, poz. 1503): „Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.” Jednym z przejawów takiego działania jest m.in. utrudnianie dostępu do rynku (art. 3 ust. 2 tej ustawy). Przedmiotowa ustawa, jako przykład takiego działania wskazuje na „sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców” [art. 15 ust. 1 pkt 1 tej ustawy]. Analiza oferty oraz wyjaśnień złożonych przez MZO Wołomin wskazuje – jego zdaniem - jednoznacznie, że mamy do czynienia z czynem nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ww. ustawy. Po pierwsze, podana w ofercie stawka za 1 Mg odbioru i zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych objętych zadaniem Nr 1 w wysokości 328,56 zł jest zdecydowanie niższa od kwoty 390 zł, odpowiadającej kosztowi przyjęcia odpadów do regionalnej instalacji. Wykonawca podkreślił, że ta ostatnia ma charakter stały, niezmienny i wynika z umowy podpisanej przez oferenta będącego jednocześnie Zamawiającym w postępowaniu prowadzonym w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych rozpisany przez Zamawiającego”. Dalej wykonawca podał, że (...) Z powyższego wynika również, że podana w treści oferty MZO Wołomin cena, oprócz tego, że nie pokrywa kosztów samego składowania odpadów, to nie zawiera także przewidzianych treścią SIWZ kosztów odbioru i transportu odpadów komunalnych, bowiem Wykonawca zapłaci firmie Byś będącej właścicielem regionalnej instalacji kwotę wyższą niż podana w ofercie już za samo składowanie odpadów. Podkreślenia wymaga fakt, iż koszty odbioru i transportu odpadów komunalnych przetargach obejmujących podobny zakres wynoszą nawet 30% całości kosztów. Słusznie, choć tylko w części, problem ten zauważył sam Zamawiający wzywając MZO Wołomin pismo do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej kwestii. Należy nadmienić, iż wezwanie to, choć formalnie wystosowane w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w istocie było wezwaniem Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie podania rażąco niskiej ceny, bowiem dotyczyło ono złożenia wyjaśnień wyłącznie w zakresie podanej przez Wykonawcę ceny a z treści tego pisma jednoznacznie można było wyczytać chęć poznania przez Zamawiającego podania sposobu jej kalkulacji. Złożone, w odpowiedzi, przez MZO Wołomin wyjaśnienia należy uznać za lakoniczne i ogólne. Podmiot ten wskazuje bowiem jedynie, iż:

„współpracuje z instalacją przetwarzania odpadów na podstawie odrębnej umowy na świadczenie usług zagospodarowania (w tym przetwarzania) odpadów komunalnych, których podstawą jest przyjęcie do zagospodarowania odpadów o kodzie 20 03 01 w zamian za przekazanie do składowania odpadów o kodzie 19 12 12 w stosunku 1:1. Odpłatność za wymianę reguluje oferta przyjmującego odpady.” Wyjaśnienia te nie wskazują, zatem jakie korzyści Spółka czerpie z przyjmowania odpadów na składowisko i w jaki sposób równoważy znaczącą różnicę w kosztach przyjmowania i odbierania odpadów. O ile Wykonawca ten wskazuje na pewien mechanizm to nie pokazuje przy tym żadnych dowodów i wyliczeń, co przekreśla szansę na uznanie tych wyjaśnień, jako potwierdzających, iż podana cena nie jest rażąco niska”. Jednocześnie wykonawca zauważył, że działanie MZO Wołomin, polegające na złożeniu oferty, zawierającej cenę poniżej kosztów świadczenia usługi wypełnia przesłankę rażąco niskiej ceny. W tej kwestii wypada przytoczyć wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 r., sygn. akt XIX Ga 3/07, który stwierdził, że „O cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. (...) Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę”. Powołał się również na opinię Prezesa UZP zgodnie, z którą „Za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi”. W konkluzji stwierdził, że (...) Powyższe wskazuje na konieczność odrzucenia oferty MZO Wołomin z powodu podania w swojej ofercie ceny rażąco niskiej. Podał również, że (...) tak skalkulowana cena ofertowa grozi niebezpieczeństwem niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia, a w szczególności jego realizacja może stanowić zagrożenie, że odpady będą zagospodarowywane we własnym zakresie, niezgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami i hierarchią postępowania z odpadami, co wypaczałoby całkowicie intencje wprowadzenia zmian ustawowych dotyczących zagospodarowania odpadami.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca MZO Wołomin, wnosząc o oddalenie odwołania. W szczególności

wykonawca podniósł, że (...) Odwołanie Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Handlowo - Usługowego LEKARO J..... Z..... nie znajduje uzasadnionych podstaw, a podniesione w nim zarzuty są całkowicie chybione i niezasadne. Jego zdaniem jego oferta i Odwołującego mają zbliżone ceny. Zwrócił uwagę, że Odwołujący zarzut rażąco niskiej ceny oparł na błędnym przekonaniu, że (...) MZO Wołomin związało się z regionalną instalacją przetwarzania odpadów „Byś” stosunkiem obligacyjnym o treści wskazanej przez Odwołującego. Tymczasem warunki umowy łączącej MZO w Wołominie z regionalną instalacją przetwarzania odpadów są odmienne, w szczególności w zakresie uzgodnionej między stronami stawki za 1 mg odbioru i zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych”. Podkreślił również, że (...) zarzuty Odwołującego w zasadzie skierowane zostały wyłącznie przeciwko jednemu z elementów składających się na cenę, jakim jest koszt przyjęcia odpadów do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów, podczas gdy pojęcie rażąco niskiej ceny należy odnosić w każdym przypadku do ceny ostatecznie zaoferowanej, nie zaś do jej elementów składowych”. Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, MZO Wołomin stwierdził, że (...) Odwołujący nie wykazał podstaw dla możliwości postawienia zarzutu czynu nieuczciwej konkurencji.” Podkreślił, że nawet w przypadku hipotetycznej sprzedaży usług poniżej kosztów własnych, nie można mówić, że jest (...) czynem nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeśli odbywa się w celu innym niż wyeliminowanie konkurentów, np., związanym z trudnościami gospodarczymi podmiotu składającego ofertę”. Co do zarzutu naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, ze względu na wezwanie MZO Wołomin do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty, wykonawca stwierdził, że (...) w okresie od daty otwarcia ofert do faktycznego wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający ma prawo żądać od uczestników postępowania wyjaśnień dotyczących treści oferty. Możliwość, o której mowa w przywołanej regulacji, przeradza się w obowiązek, gdy oferta zawiera postanowienia niejasne lub gdy jej treści nie da się jednoznacznie i stanowczo wywieść bez udziału wykonawcy”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie również wniósł o jego oddalenie, stwierdzając przede wszystkim, że wszystkie zarzuty są chybione. W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 87 ust.1 ustawy, Pzp stwierdził w szczególności, że (...) Porównanie ceny ofertowej MZO Wołomin do

szacunkowej wartości zamówienia oraz cen innych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu nie rodzi żadnych podejrzeń, że cena ta może być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia". Dalej wskazał, że (...) Ceny zaoferowane przez Wykonawców są do siebie bardzo zbliżone." Stwierdził również, że (...) Odwołujący nie wykazał żadnych argumentów i dowodów mówiących o tym, że oferta MZO Wołomin z zaoferowaną ceną jest: „niewiarygodna, nierealistyczna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień (...)", a zgodnie z regułą wynikającą z art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne". Zdaniem Zamawiającego niezasadny jest również zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp. W tym przypadku przede wszystkim stwierdził, że (...) Obowiązkiem Odwołującego jest wykazanie, że działanie Przystępującego utrudnia dostęp do rynku innym przedsiębiorcom lub powoduje ich eliminację, co w tym przypadku nie ma miejsca. Odwołujący nie wykazał żadnych okoliczności faktycznych, które miałyby świadczyć o wystąpieniu przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji".

Na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk przedstawionych w toku rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Tak jak stwierdziła Izba odwołanie zostało wniesione wobec czynności zaniechania odrzucenia oferty MZO Wołomin [wykonawcy Przystępującego] na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 i pkt 3 ustawy Pzp oraz bezpodstawnego zastosowania art. 87 ust.1 ustawy Pzp w związku z wezwaniem Przystępującego w piśmie z dnia 4 czerwca 2013 r. do złożenia wyjaśnień. Odnośnie zarzutu naruszenia art. 87 ust.1 ustawy Pzp, Izba stwierdza przede wszystkim, że ten zarzut nie podlega rozpoznaniu, albowiem został wniesiony z naruszeniem terminu określonego art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem - w przeciwieństwie do dyspozycji art. 182 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - termin na wniesienie odwołania [w tym przypadku odpowiednio zarzutu] - liczy się od daty, od której - przy zachowaniu należytej staranności - istniała możliwość powzięcia informacji o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, a nie tylko jej podjęcia przez wykonawcę w

wyniku powiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w piśmie z dnia 12 czerwca 2013 r. Tak jak wskazano wezwanie zostało skierowane do wykonawcy w dniu 4 czerwca 2013 r., a wyjaśnienia wykonawca przekazał w piśmie z dnia 5 czerwca 2013 r.,. Zatem już począwszy od tych dat każdy z wykonawców miał potencjalną możliwość powziąć informację o podejmowanych czynnościach przez Zamawiającego w tym postępowaniu o zamówienie publiczne. Dodatkowo Izba stwierdza, że ustawa Pzp nie pozwala przywrócić terminu do wniesienia odwołania [w tym przypadku zarzutu] w związku z brakiem działania [wniesienia odwołania] przez wykonawcę w terminie ściśle określonym ustawą Pzp. Termin do wniesienia odwołania, – co wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie i w ustawie Pzp jest terminem zawitym, a tym samym nie podlega przywróceniu z żadnego powodu. Jednocześnie Izba zauważa, że Zamawiający – jak słusznie podniósł Przystępujący wykonawca - w okresie od daty otwarcia ofert do wyboru najkorzystniejszej oferty, ma prawo żądać od oferentów wyjaśnień dotyczących treści ich ofert i w zasadzie, to zamawiający rozstrzyga w zapytaniu, które postanowienie w ofercie jest niejasne lub niejednoznacznie i, że takich wątpliwości nie można rozstrzygnąć bez udziału danego wykonawcy. Oczywiście ta procedura, z wyjątkami przewidzianymi ust.1a i 2 art. 87 ustawy Pzp, nie pozwala na zmianę treści oferty.

Rozpoznając odwołanie w pozostałym zakresie, Izba miała na uwadze dyrektywę zawartą w art. 190 ust.1 ustawy Pzp, w myśl, której strony i uczestnicy postępowania są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodu ma związek z zasadą [kontrydiktoryjności](#), która obowiązuje w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą i zgodnie z tą zasadą strony toczące spór mają obowiązek przedstawiać przed KIO dowody na prawdziwość swoich twierdzeń, a skład orzekający dokonuje ich oceny, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, oczywiście na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału, co wynika z art. 190 ust.7 ustawy Pzp, przestrzegając jednocześnie zasad logicznego i uzasadnionego rozumowania.

Pierwszy z zarzutów dotyczący naruszenia art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut ten, wnoszący odwołanie wykonawca oparł na twierdzeniu, że stawka za 1 Mg za realizację w zakresie zadania nr 1 - w kwocie 328,56 zł jest nierealna z uwagi na podaną również w ofercie [str 2 lit.a)] stawkę

jednostkową brutto w kwocie 390, 00 zł za 1Mg odpadów ustaloną przez instalację przetwarzania odpadów zmieszanych. W odniesieniu do tych danych [również, co do lit b)] Zamawiający zaznaczył, że (...) Powyższe dane niezbędne są do weryfikacji warunków realizacji umowy, nie są podstawą do ustalenia ceny oferty”. Jako dodatkową, istotną okoliczność, Odwołujący podniósł, że kwestionowana stawka nie zawiera również przewidzianych treścią SIWZ kosztów odbioru i transportu odpadów komunalnych, które (...) Wykonawca zapłaci firmie Byś będącej właścicielem regionalnej instalacji. W tym przypadku, Izba przede wszystkim stwierdza, że Przystępujący wykonawca nie wymienił w swojej ofercie wskazywanej w odwołaniu firmy Byś. Ponadto, Izba uznała, że wyjaśnienia Zamawiającego odnośnie porównywalności cen w ofertach zasługują na uwzględnienie. W niniejszej sprawie porównanie ceny ofertowej MZO Wołomin do szacunkowej wartości zamówienia niewątpliwie potwierdza, że cena tej oferty w kwocie 3 847.437,60 zł brutto jest wyższa w stosunku do kwoty 3 460 000,00 zł brutto, stanowiącej szacunkową wartość przedmiotu zamówienia powiększoną o stawkę podatku VAT. Tym samym zdaniem Izby, Odwołujący nie wykazał, że kwestionowana cena jest „rażąco niska”, albowiem nie wykazał, aby ta cena w zasadniczy sposób odbiegała od cen ofert innych wykonawców. Ceny te są zbliżone, chociażby cena z oferty Odwołującego, w kwocie 4 088 070,00 zł brutto, czy cena z oferty innego wykonawcy – w kwocie 4 100 166,00 zł brutto. Izba stwierdza również, że Odwołujący nie powołał dowodów na potwierdzenie, że oferta MZO Wołomin z zaoferowaną ceną jest niewiarygodna, nierealistyczna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, podczas gdy zgodnie z regułą wynikającą z ustawy Pzp, jak również z art. 6 Kodeksu cywilnego – co zauważył Zamawiający - ciężar udowodnienia spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Ponadto, Odwołujący zarzucając zaniechanie odrzucenia oferty MZO Wołomin na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp, to twierdzenie oparł tylko na jednym z elementów wchodzących w skład ceny całkowitej za realizację przedmiotu zamówienia, tj. stawki jednostkowej brutto za 1 Mg odpadów, ustaloną przez instalację przetwarzania odpadów - która, zgodnie z zapisem w Formularzu oferty nie stanowi podstawy do ustalenia ceny oferty, a podana cena – jak wskazano w uwadze - ma służyć wyłącznie do weryfikacji warunków realizacji umowy. Dalsze twierdzenia, co do hipotetycznych niebezpieczeństw niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia i zagrożeń, że odpady będą zagospodarowywane we własnym zakresie, niezgodnie z

Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami i hierarchią postępowania z odpadami, nie zostały także w żaden sposób poparte jakimikolwiek dowodami. W konkluzji Izba uznała, że powyższe ustalenia, a w szczególności brak dowodów wymaganych art. 190 ust.1 ustawy Pzp, nie pozwalają na uwzględnienie zarzutu naruszenia art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp. Konsekwencją takiego ustalenia jest również brak podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia art. 89 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. W tym przypadku, Izba ponownie podkreśla, że obowiązkiem Odwołującego w świetle ustawy Pzp oraz powołanego art. 6 kc było wykazanie, że działanie Przystępującego wykonawcy utrudnia dostęp do rynku innym przedsiębiorcom lub powoduje ich eliminację, o którym to czynie stanowi art. 15 ust.1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czy też, że złożenie tej oferty [z takimi warunkami] jest działaniem sprzecznym z prawem lub dobrymi obyczajami, albowiem zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Izba przede wszystkim zwraca uwagę na brak wykazania przez Odwołującego, że Przystępujący wykonawca - firma MZO Wołomin - w okolicznościach niniejszej sprawy - oferuje sprzedaż usług poniżej kosztów ich wytworzenia. Nie wykazano również, że zaoferowanie kwestionowanej ceny zmierzało do utrudnienia innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, czy też do ich eliminacji z tego rynku.

W tym stanie rzeczy, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, uwzględniając także § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz.238), zgodnie, z którym Izba orzeka w przedmiocie kosztów strony tylko na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy.

.....