

Sygn. akt: KIO 1451/13

**POSTANOWIENIE
z dnia 9 lipca 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2013 r. przez Odwołującego - Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 08-500 Pruszków, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 08-500 Pruszków kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1451/13

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich oraz obiektów mostowych - Odnowa nawierzchni DW 783 na odcinku Klonów - Raclawice” Numer sprawy: ZDW-DI-3-271-37/13.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego w dniu 13.05.2013r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr ogłoszenia 74197-2013.

Pismem z dnia 12 czerwca 2013 r. Zamawiający przesłał (drogą faksową) Odwołującemu Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 08-500 Pruszków informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Skanska S.A. w przedmiotowym postępowaniu oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Nie zgadzając się z powyższym wynikiem przetargu Odwołujący w dniu 17 czerwca 2013r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Pismem z dnia 19 czerwca 2013r. wykonawca – Skanska S.A., zwany dalej Przystępującym zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Natomiast pismem z dnia 1 lipca 2013r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2013r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Natomiast w myśl art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało dokonane.

Pismem z dnia 2 lipca 2013r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Przystępującego do wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Przystępujący do chwili obecnej nie złożył oświadczenia, że nie zgłasza przedmiotowego sprzeciwu, zatem zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.3 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....