

Sygn. akt: KIO 1865/13

POSTANOWIENIE
z dnia 13 sierpnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 13 sierpnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 02 sierpnia 2013 r. przez **wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą H..... S..... Wytwórnia Sprzętu Ochronnego „WAEL”-BIS (ul. Stojałowskiego 15a, 30-611 Kraków)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego PGE Dystrybucja S.A. (ul. Marsa 95, 04-470 Warszawa)** przy udziale wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **W..... F..... Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Konrem” (ul. Szydłowiecka 150B, 26-502 Jastrząb)**, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą H..... S..... Wytwórnia Sprzętu Ochronnego „WAEL”-BIS (ul. Stojałowskiego 15a, 30-611 Kraków)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – PGE Dystrybucja S.A. - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawę fabrycznie nowych uziemiaczy dla PGE Dystrybucja S.A. W dniu 02 sierpnia 2013 r. wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą H..... S..... Wytwórnia Sprzętu Ochronnego „WAEL”-BIS wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu podjęcie przy rozstrzygnięciu zadań nr 1 i nr 8 czynności niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, tj.: zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy P.P.U. „Konrem” W..... F..... pomimo braku spełnienia przez ofertę tego wykonawcy wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym brak wymaganego certyfikatu (naruszenie art. 82 ust. 3 i art. 89 ustawy p.z.p.), zaniechanie oceny dokumentów przedłożonych przez wykonawcę P.P.U. „Konrem” W..... F..... pod kątem braku wymaganego certyfikatu (naruszenie art. 26 w zw. z art. 7 ustawy p.z.p.), brak równego traktowania wszystkich wykonawców (naruszenie art. 7 ustawy p.z.p.).

Odwołujący wniósł o unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej (w przedmiocie realizacji zadań nr 1 i nr 8) oferty wykonawcy P.P.U. „Konrem” W..... F..... i wykluczenie tego wykonawcy z udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz odrzucenie jego oferty z uwagi na to, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

W dniu 05 sierpnia 2013 roku przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W..... F..... Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Konrem”.

W dniu 12 sierpnia 2013 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, iż uwzględni w całości wniesione odwołanie.

W dniu 13 sierpnia Wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W..... F..... Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Konrem” przesłał pismo, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....