

Sygn. akt: KIO 1967/13

POSTANOWIENIE
z dnia 21 sierpnia 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 sierpnia 2013 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2013 roku przez **Odwołującego – wykonawcę H..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H..... M..... Zakład Ogólnobudowlany z siedzibą w Koźminie Wielkopolskim** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Ministerstwo Obrony Narodowej**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego – wykonawcę H..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H..... M..... Zakład Ogólnobudowlany z siedzibą w Koźminie Wielkopolskim****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Obrony Narodowej, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *„robotę budowlaną polegającą na wykonaniu remontu instalacji zimnej i ciepłej wody wraz z cyrkulacją i kanalizacją sanitarną pionów dolnych wraz z remontem węzłów sanitarnych w tych pionach i pomieszczeniach przedsionków w budynku nr 4 w kompleksie wojskowym przy Al. Niepodległości 218 w Warszawie.”*

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 czerwca 2013 roku, pod nr 238564-2013. Wartość zamówień nie przekracza kwoty określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 12 sierpnia 2013 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniósł wykonawca H..... M..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą H..... M..... Zakład Ogólnobudowlany z siedzibą w Koźminie Wielkopolskim.

Odwołanie wniesiono na czynności i zaniechania Zamawiającego, podjęte w toku postępowania, a polegające na zaniechaniu wezwania do uzupełnienia dokumentów, wykluczeniu Odwołującego i odrzuceniu jego oferty, tj. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp, art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, .

W związku z powyższymi zarzutami wnoszono o unieważnienie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, unieważnienie decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania, powtórzenie czynności badania i oceny oferty, wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 20 sierpnia 2013 roku przedłożył odpowiedź na odwołanie. Na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, do postępowania odwoławczego nie przystąpili skutecznie wykonawcy po stronie Zamawiającego, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych,

stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....