

Sygn. akt: KIO 1939/13

WYROK
z dnia 23 sierpnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

Protokolant: Cyprian Świś

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **23 sierpnia 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 sierpnia 2013 r. przez **Odwołującego – Sodexo Motivation Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Kłobucka 25, 02-699 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – PGE Dystrybucja S.A., ul. Garbarska 21, 20-340 Lublin**,

przy udziale wykonawcy **Edenred Polska Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 30, 00-450 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego – Sodexo Motivation Solutions Polska Sp. z o.o. z Warszawy, ul. Kłobucka 25, 02-699 Warszawa, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego - Sodexo Motivation Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Kłobucka 25, 02-699 Warszawa**, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiającego – PGE Dystrybucja S.A., ul. Garbarska 21, 20-340 Lublin (dalej: „zamawiający” lub „PGE”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oraz zasilanie kart przedpłaconych dla pracowników PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok oraz spółek: PP-HEKTO Sp. z o.o., PT-UETRA Sp. z o.o. i ESP Sp. z o.o. Postępowanie prowadzone jest w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

30 lipca 2013 r. w formie pisemnej zamawiający poinformował wykonawcę Sodexo Motivation Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Kłobucka 25, 02-699 Warszawa (dalej: „odwołujący” lub „Sodexo”) o wyniku postępowania, tj. o wyborze najkorzystniejszej oferty za którą uznano ofertę wykonawcy Edenred Polska Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 30, 00-450 Warszawa (dalej: „przystępujący” lub „Edenred”), a także o odrzuceniu oferty odwołującego jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz” lub „specyfikacja”).

9 sierpnia 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Sodexo wobec bezprawnego odrzucenia oferty odwołującego, zaniechania odrzucenia oferty przystępującego, a także czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 Pzp przekazał kopię odwołania zamawiającemu.

W treści odwołania odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 Pzp, w świetle którego zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
2. art. 7 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, w świetle którego zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść

nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Odwołujący wnosił o

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. nakazanie dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z zachowaniem zasad określonych Pzp, w szczególności uczciwej konkurencji,
3. zwrot kosztów postępowania.

W uzasadnieniu odwołujący wskazywał, że w dniu 30 lipca 2013 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania. Z zawiadomienia wynikało, iż najkorzystniejszą ofertę złożył Edenred, pomimo że oferta tego wykonawcy – zdaniem Sodexo - nie odpowiada siwz. Odwołujący twierdził, że ofertę wykonawcy uznano za najkorzystniejszą, ponieważ ofertę odwołującego odrzucono, mimo iż spełnia warunki siwz i w świetle zawartych w niej kryteriów to oferta odwołującego powinna być uznana za najkorzystniejszą. Zdaniem Sodexo wadliwie i krzywdząco dokonano oceny ofert w postępowaniu, gdyż w złożonej ofercie nie ma sprzeczności z siwz. Zamawiający stwierdził, że:

- I. w ofercie odwołującego zwarta jest tylko informacja co do jednej sieci bankomatów i uznał, że jest to tylko część informacji wymaganej przez zamawiającego (nie podał jednak o jaką informację chodzi i na jakiej podstawie);
- II. w ofercie nie wskazano wskaźnika procentowego wysokości opłat pobieranych od użytkowników kart przedpłaconych w przypadku dokonywania przez nich wypłat;
- III. uniemożliwia to dokonanie oceny ofert, a ponadto dokonanie uzupełnień ww. „braków” spowodowałoby naruszenie art. 87 Pzp.

Sodexo przede wszystkim twierdził, iż złożona przez niego oferta nie zawiera braków i niezgodności z siwz. Dla wyjaśnienia tej kwestii przytaczał brzmienie pkt 7 z formularza oferty zawartego w siwz, a także formularza oferty w złożonej przez Sodexo.

W formularzu ofertowym w siwz podano:

„ 7. Koszt wypłaty środków pieniężnych zgromadzonych na karcie przedpłaconej z bankomatu wynosi ...%, nie mniej niż zł. ”.

W ofercie odwołującego zawarto zapis:

„7. Koszt wypłaty środków pieniężnych zgromadzonych na karcie przedpłaconej z bankomatu wynosi... %, *nie mniej niż* 0 zł. (dotyczy sieci Banku BPH)”.

W opinii odwołującego przy wskazanym w jego ofercie brzmieniu pkt 7 formularza ofertowego nie można stwierdzić sprzeczności z siwz. Podnosił, że zamawiający nie wskazał w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej postanowienia siwz, które zostałyby naruszone. W szczególności za takie naruszenie, zdaniem odwołującego, nie można uznać stwierdzenia, że „Koszt wypłaty środków pieniężnych zgromadzonych na karcie przedpłaconej z bankomatu wynosi 0 zł.” Zero złotych (0 zł) wskazane jednoznacznie jako kwota ostateczna i bezwzględna, a nie jako kwota minimalna, oznacza także zero procent (0%). Nie ma więc tu żadnych przeszkód do uznania oferty za zgodnej z wymaganiami siwz, a także do dokonania oceny ofert. Co do stwierdzenia, że w ofercie odwołującego zwarta jest tylko informacja co do jednej sieci bankomatów i, że jest to tylko część informacji, odwołujący zauważał, iż w postępowaniu jednym z kryteriów, które decydowało o wyborze oferty było kryterium "koszt wypłaty z bankomatów", ale brak zastrzeżenia, że koszt ten ma się odnosić do wszystkich zaoferowanych bankomatów. Z siwz wynika, że wykonawcy mają zaoferować możliwości wypłaty z określonej liczby bankomatów, co jednym z kryteriów, a także określić koszt wypłaty, co jest jednym odrębnym kryterium. Jak wiadomo na rynku istnieje kilku operatorów i nie ma jednej, wielkiej, ogólnopolskiej sieci bankomatów. Zamawiający nie podał informacji, o którą sieć chodzi. Odwołujący wyjaśniał, że podana została sieć reprezentatywna. Wskazanie jej nie jest sprzeczne z siwz, w szczególności, że posiadacz karty będzie miał faktycznie możliwość wypłaty środków pieniężnych w całości, czyli nie ponosząc żadnych kosztów.

Sodexo podkreślał, że w ofercie zaoferował 0,00 zł za wypłatę z sieci bankomatów, a mimo to uznano ofertę odwołującego za niezgodną z siwz i podlegającą odrzuceniu. Jednocześnie wybrano ofertę konkurującego wykonawcy, która zakłada pobieranie opłaty w wysokości minimum 2 złotych od każdej wypłaty środków. Wskazywał, że w zbiorczym zestawieniu złożonych ofert zamawiający podał, że w ofercie Edenred, w odniesieniu do nadmienionego powyżej kryterium dotyczącego wypłaty środków z bankomatów i kosztów tej czynności: „2 zł/1szt. W momencie wypłaty środków zostanie systemowo pobrana prowizja w wysokości 2,9% nie mniej niż 4 zł. Na karty użytkowników będzie zwracana różnica wynikająca z zaproponowanej a pobranej opłaty”. Zdaniem odwołującego powyższe oznacza, że oferta Edenred nie spełnia wymagań siwz, co to możliwości wypłaty środków zgromadzonych na karcie, a ponadto nie prawdą jest, że zostanie naliczona opłaty we wskazanej powyżej kwocie, ponieważ nawet jeżeli różnica zostanie zwrócona na kartę, to posiadacz karty będzie musiał ponownie dokonać pobrania środków, a wtedy okaże się, że żeby pobrać będące różnicą np. 2 złote, naliczona zostanie mu systemowo opłaty 4 złote, czyli wyższa niż kwota posiadanych w tym przypadku środków. Zakładając znowu zwrot różnicy w istocie okaże się że zostanie mu pobrane 2 zł + 2 zł, co równa się 4 zł, a nie 2 zł

jak zapisał w swojej ofercie wykonawca. Odwołujący wyjaśniał, że przykład opiera się o kwoty minimalne, w celu zaprezentowania wymyślonego przez wykonawcę mechanizmu. Oczywiście przy większych kwotach koszty będą wyższe - zgodnie ze wskaźnikiem procentowym. Nie zmienia to jednak faktu, iż wymuszona będzie ponowna wylata związana z ponownym pobraniem prowizji. Użytkownik powinien mieć możliwość wypłaty do wysokości zgromadzonych na karcie środków (patrz: pkt III. 11 SIWZ - „Opis przedmiotu zamówienia”, a także § 1 ust. 11, 13 i 15 Istotny postanowień umowy). Powyższe oznacza, że w przypadku oferty odwołującego posiadacz karty ma możliwość wypłaty wszystkich środków za „0 zł, a w przypadku konkurencyjnego wykonawcy nie. Wbrew temu co wykonawca ten, a następnie zamawiający w „Zbiorczym zestawieniu złożonych ofert” zapisał, faktyczna prowizja będzie wyższa i jednocześnie nie będzie możliwości wypłaty środków do wysokości posiadanych na rachunku karty środków, co jest ewidentnie niezgodne z siwz. Jednocześnie podkreślał, iż opłaty za wypłatę środków nie mogą przekroczyć indywidualnego limitu karty zasilonej trzecią ratą zasilenia. Ze względu na powyższe doszło do naruszenia wskazanych przepisów oraz zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji, ponieważ oferta odwołującego pomimo, iż korzystniejsza została odrzucona. Zamawiający dokonał jej odrzucenia, bo uznał, że istniejące w niej uchybienia stanowią rzekomo o niezgodności z siwz, a wszelkie próby ich usunięcia stanowiłyby niedozwolone uzupełnienie treści oferty.

Następnie odwołujący szeroko powołał orzecznictwo Izby wskazujące na możliwość i okoliczności poprawienia oferty w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

12 sierpnia 2013 r. do Izby wpłynęło w formie pisemnej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego ze strony wykonawcy Endered.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia, oferty odwołującego i przystępującego oraz stanowiska stron a także przystępującego przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Okoliczności faktyczne sprawy, w szczególności związane z treścią siwz oraz ofert Sodexo i Endered złożonych w postępowaniu oraz treścią pism zamawiającego zostały prawidłowo przytoczone w odwołaniu, co zostało zreferowane powyżej.

Ponadto Izba ustaliła, że w części pierwszej Instrukcji dla Wykonawców (IDW)
1) w rozdziale III zamawiający sprecyzował:
- w pkt 6 – Karty przedpłacone powinny uprawniać do dokonania zakupów bezgotówkowych we wszystkich placówkach handlowych i usługowych, w których akceptowana jest płatność

kartą Visa/Visa Elektron, MasterCard i American Express, również poza granicami Polski oraz podczas transakcji internetowych.

- w pkt 11 – użytkownicy kart muszą mieć możliwość sprawdzenia ich salda oraz wypłaty gotówki w bankomatach do wysokości zgromadzonych na karcie środków.

- w pkt 15 – zamawiający nie dopuszcza jakichkolwiek opłat związanych z użytkowaniem lub obsługą karty, w szczególności za (...) z wyjątkiem przypadków, o których mowa w pkt 16.

- w pkt 16 – zamawiający dopuszcza możliwość obciążenia użytkownika opłatą w przypadku:
b) obsługi związanej z monitorowaniem salda kart oraz wypłaty środków pieniężnych na nich zgromadzonych z bankomatów w Polsce i poza jej granicami.

2) w rozdziale XX zamawiający określił jako jedno kryteriów oceny ofert w pkt 1 lit e) koszt wypłaty środków z bankomatu – waga kryterium 20%.

Zgodnie ze wzorem formularza oferty stanowiącym załącznik nr 1 do IDW wykonawca powinien podać w pkt 7 koszt wypłaty środków pieniężnych zgromadzonych na karcie przedpłaconej z bankomatu w postaci odpowiedniego procentu, nie mniej niż określoną wartość w złotych.

W § 1 ust. 15 projektu umowy zamawiający określił, że karty przedpłacone uprawniają do sprawdzenia salda i wypłaty gotówki do wysokości zgromadzonych na karcie środków w następujących bankomatach na świecie: a)..... b)....

Z oferty złożonej przez odwołującego (pkt 5 formularza ofertowego str. 2) wynika, że odwołujący zaoferował wypłatę środków pieniężnych w 18 665 bankomatach w Polsce. W toku rozprawy pełnomocnik odwołującego oświadczył, że w ramach w skład zaoferowanej liczby bankomatów wchodzi nie tylko bankomaty sieci banku BPH ale również innych sieci.

Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Skład orzekający Izby stwierdził również, że nie zaistniały przesłanki do odrzucenia odwołania wskazane w art. 189 ust. 2 ustawy, zatem odwołanie podlegało merytorycznemu rozpoznaniu.

Izba potwierdziła również skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy Edenred.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację przedmiotowego postępowania.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba, dokonując oceny zarzutów podniesionych w odwołaniu w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stwierdziła, że zarzuty w zakresie naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, w związku z czynnością odrzucenia oferty odwołującego a także zaniechaniem odrzucenia oferty przystępującego, nie potwierdziły się.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Natomiast art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy stanowi, że zamawiający poprawia w ofercie omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Według ustaleń Izby, potwierdzonych również oświadczeniami na rozprawie, bezspornym jest, że zamawiający treścią pkt 7 formularza oferty (załącznik nr 1 do IDW) wymagał aby wykonawcy w złożonych ofertach podali koszt wypłaty środków pieniężnych zgromadzonych na karcie przedpłaconej z bankomatu w postaci odpowiedniego procentu, nie mniej niż określoną wartość w złotych. Podkreślić należy, że zamawiający w treści IDW nie sprecyzował wymagań dotyczących bankomatów.

Po zbadaniu treści oferty odwołującego w omawianym zakresie Izba stwierdziła, że zaoferował on możliwość wypłaty środków pieniężnych w 18 665 bankomatach, które funkcjonują w ramach różnych sieci bankowych. Natomiast w pkt 7 formularza ofertowego wykonawca podał „Koszt wypłaty środków pieniężnych zgromadzonych na karcie przedpłaconej z bankomatu wynosi ~~...~~%, ~~nie mniej niż~~ 0 zł. (dotyczy sieci Banku BPH)”.

Rozpoznając powyższy zarzut Izba stanęła na stanowisku, że oferta złożona przez Sodexo jest niezgodna z treścią siwz, gdyż podanie kosztu wypłaty środków pieniężnych zgromadzonych na karcie przedpłaconej z bankomatu tylko dla jednej sieci bankomatów banku BPH nie spełnia wymagania zamawiającego opisanego w specyfikacji odnoszącego

się do podania kosztu wypłaty środków pieniężnych zgromadzonych na karcie przedpłaconej.

Zgodzić się należy, że odwołującym, że zamawiający w treści siwz nie sprecyzował szczegółowych wymagań co do sieci bankomatów za pomocą, których będzie następowała wypłata środków pieniężnych zgromadzonych na karcie przeplaconej. Jednakże nie budzi wątpliwości Izby, że wykonawca składający ofertę winien był w niej podać koszty wypłaty środków pieniężnych dla wszystkich zaoferowanych bankomatów, a nie tylko dla wybranej, najbardziej korzystnej grupy bankomatów, w tym przypadku sieci bankomatów baku BPH. Podanie wybiórczych informacji w tym zakresie wskazuje na ich niepełność, co powoduje, że zamawiający nie jest w stanie właściwie ocenić oferty złożonej przez Sodexo i przyznać jej odpowiedniej liczby punktów w obszarze kryterium – „koszt wypłaty środków z bankomatu”. Brak podania w treści złożonej oferty pełnej informacji dotyczącej wypłaty środków pieniężnych zgromadzonych na karcie przeplaconej dla wszystkich zaoferowanych przez Sodexo bankomatów kwalifikuję jej treść jako nieodpowiadającą treści siwz.

Zgodzić się należy także z przystępującym, że w omawianym stanie faktycznym za niedopuszczalne należy uznać zwrócenie się do Sodexo z prośbą o udzielenie wyjaśnień, gdyż prowadziłoby to niedopuszczalnej zmiany treści oferty złożonej przez odwołującego.

Za nietrafną Izba uznała argumentację odwołującego, który w oparciu o § 1 ust. 15 istotnych postanowień umowy podnosił, że kwestę kosztów wypłaty w odpowiedniej sieci bankomatów można doprecyzować na etapie podpisania umowy. Izba wskazuje, że powołane przez odwołującego postanowienie umowne uprawnia jedynie do wstawienia w treści umowy odpowiedniego rodzaju bankomatów oferowanych przez wykonawcę, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, i nie zwalania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia z obowiązku złożenia oferty zgodnej ze specyfikacją.

Natomiast w kwestii podania w treści oferty złożonej przez Sodexo jedynie wartości „0 zł” bez podania wskaźnika procentowego, którego podania zamawiający wymagał Izba w pełni podzieliła stanowisko prezentowane przez odwołującego, który podnosił, że oczywistym jest, że skoro w pkt 7 formularza ofertowego zaoferował 0 zł za wypłatę środków pieniężnych zgromadzonych na karcie przedpłaconej to wskaźnik procentowy wynosi 0 %.

Następnie Izba odniosła się zarzutu zaniechania przez zamawiającego odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp ofert przystępującego jako niezgodnej z treścią siwz. Izba po zbadaniu całokształtu okoliczności sprawy oraz materiały dowodowego zgromadzonego w sprawie stwierdziła, że zgłoszony zarzut należy uznać za niezasadny.

Powyższy zarzut odwołujący opierał na tym, że oferta Edenred nie spełnia wymagań siwz, co to możliwości wypłaty środków zgromadzonych na karcie.

Bezspornym jest, że w części pierwszej Instrukcji dla Wykonawców (IDW) w pkt 11 zamawiający wskazał, że użytkownicy kart muszą mieć możliwość sprawdzenia ich salda oraz wypłaty gotówki w bankomatach do wysokości zgromadzonych na karcie środków. Natomiast z pkt 15 ww. dokumentu wynika, że zamawiający nie dopuszcza jakichkolwiek opłat związanych z użytkowaniem lub obsługą karty, w szczególności za (...) z wyjątkiem przypadków, o których mowa w pkt 16. Zgodnie z powołanym pkt. 16 lit. b) dopuszczalna jest możliwość obciążenia użytkownika opłatą w przypadku obsługi związanej z monitorowaniem salda kart oraz wypłaty środków pieniężnych na nich zgromadzonych z bankomatów w Polsce i poza jej granicami.

Izba po dokonaniu analizy powyższych postanowień specyfikacji, jak również biorąc pod uwagę argumentację przedstawioną w toku rozprawy stwierdziła, że za prawidłowe należy uznać stanowisko prezentowane przez zamawiającego i przystępującego, którzy zgodnie twierdzili, że posiadacz karty będzie mógł dokonać wypłaty pełnej kwoty środków zgromadzonych na karcie.

Przede wszystkim wskazać należy, że przywołane powyżej postanowienie siwz z pkt. 11 dotyczące wypłaty środków zgromadzonych na karcie należy rozumieć w ten sposób, że każdorazowo jest to kwota, która będzie pomniejszana o opłatę z tytułu wypłaty środków pieniężnych. Możliwość obciążania użytkownika karty tego rodzaju opłatą wynika wprost z rozdziału III pkt 16 lit b IDW.

W zakresie kosztów związanych z wypłatą środków pieniężnych z bankomatu Izba ustalił, że przystępujący ustalił koszt wypłaty na kwotę 2 zł/1 transakcję wypłaty. Natomiast stwierdzenia mieszczące się pod oznaczeniem „*” uznał jedynie za dodatkową treść wyjaśniającą kwotę podaną w pkt 6 formularza ofertowego. Izba uznała za wiarygodne i przekonujące wyjaśnienia przystępującego, który wskazywał, że zasilenie karty będzie odbywać się tak jak w przypadku karty podarunkowej i nie będzie płatne, gdyż jest to częsta praktyka firm z uwagi na konkurencyjność. Natomiast użytkownik może sprawdzić dostępność i wysokość środków zgromadzonych na karcie poprzez sprawdzenie salda karty, które jest bezpłatne.

Podsumowując, Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, a tym samym potwierdziła prawidłowość czynności zamawiającego w kwestii uznania oferty Edenred za niepodlegającą odrzuceniu na podstawie ww. przepisu. W konsekwencji Izba nie dopatrzyła się także naruszenia art. 7 ust 1 i 3 Pzp.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....