

Sygn. akt: KIO 1798/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 06 sierpnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 06 sierpnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 25 lipca 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A. oraz GEJRA sp. z o.o. (ul. Dworcowa 56, 44-100 Gliwice)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa)** przy udziale wykonawcy **Integrgraph Polska sp. z o.o. (ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa)**, zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A. oraz GEJRA sp. z o.o. (ul. Dworcowa 56, 44-100 Gliwice)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wdrożenie wymagań dyrektywy INSPIRE. Dostosowanie zasobów danych przestrzennych PMS do wymagań dyrektywy INSPIRE - Etap I. W dniu 25 sierpnia 2013 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A. oraz GEJRA sp. z o.o. wnieśli odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 87 ust 2 pkt 1 i 3 ustawy poprzez zaniechanie poprawienia oczywistych omyłek pisarskich lub -innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty i w oświadczeniu zawartym w złożonych przez wykonawców ofertach (w tym ofercie złożonej przez Odwołującego), 2) naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy poprzez unieważnienie postępowania przed odrzuceniem w sposób zgodny z art. 89 ust. 1 oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy obu złożonych ofert, 3) alternatywnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu lub obalenie założenia Zamawiającego wskazanego w pkt 1 naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do dostarczenia dokumentu, żądanego na potwierdzenie spełniania warunków przedmiotowych - oświadczenia zawartego w Załączniku nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pozbawionego błędów lub wad, 4) naruszenie art. 192 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie wskazania w piśmie przekazanym Odwołującemu informacji o odrzuceniu oferty oraz podstawie prawnej tej czynności. Odwołujący wniósł o unieważnienie, czynności unieważnienia postępowania, przeprowadzenia ponownego badania oferty Odwołującego, dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, zwrot kosztów postępowania, w tym zwrot kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych.

W dniu 29 lipca 2013 roku przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Integraph Polska sp. z o.o.

W dniu 05 sierpnia 2013 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględnia wniesione odwołanie w całości. Zamawiający oświadczył w ww. piśmie, że zarzut odwołania wskazujący, że oferta Odwołującego zawiera omyłkę, o której mowa w artykule 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jest słuszny i oświadczył, że na skutek uznania zarzutu odwołania, dokona poprawy przedmiotowej omyłki niezwłocznie. Zamawiający uznał, że rację ma Odwołujący twierdząc, że pełnioną omyłkę należy zakwalifikować do grupy nieistotnych i niepowodujących istotnych

zmian w treści oferty. Zamawiający wskazał, że w taki sam sposób potraktuje omyłkę popełnioną przez Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....