

Sygn. akt: KIO 1803/13

POSTANOWIENIE
z dnia 7 sierpnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 sierpnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2013 r. przez wykonawcę **Simple S.A. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Rzeszowski w Rzeszowie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Simple S.A. w Warszawie** kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Rzeszowski w Rzeszowie prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „wdrożenie, dostosowanie i obsługa techniczna zintegrowanego systemu zarządzania uczelnią wraz z przeszkoleniem użytkowników”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 stycznia 2013 r. nr 2013/S 016-023152.

W dniu 15 lipca 2013 r. zamawiający przekazał wykonawcy Simple S.A. w Warszawie, zwanemu dalej „odwołującym”, specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Wobec czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu w SIWZ opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie określonym w Załączniku nr 3 do SIWZ, wymagania wobec bazy danych systemu, pkt 1, 7, 30, 33, odwołujący wniósł w dniu 25 lipca 2013 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z jego dyspozycją, w tym w szczególności naruszający uczciwą konkurencję,
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie przepisów ustawy Pzp skutkujących prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasady określone w tym przepisie.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności opracowania treści SIWZ w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia w zakresie opisanym w odwołaniu,
- 2) dokonania modyfikacji treści SIWZ w części opisującej przedmiot zamówienia w zakresie wskazanym w odwołaniu.

Ustalono także, że w dniu 6 sierpnia 2013 r., przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Na podstawie dokumentacji przesłanej przez zamawiającego ustalono także, iż zamawiający w dniu 26 lipca 2013 r. przekazał innym wykonawcom wezwanie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z kopią odwołania.

Ustalono, że żaden wykonawca uczestniczący w postępowaniu, w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w sposób i w formie określonej w przywoływanym przepisie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba, stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekła o zniesieniu wzajemnie kosztów postępowania odwoławczego. Nadto Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym, Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący: