

Sygn. akt: KIO 2156/13

POSTANOWIENIE
z dnia 16 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 września 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 06 września 2013 r. przez **wykonawcę Hewlett-Packard Polska sp. z o.o. (ul. Szturmowa 2A, 02-678 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Narodowy Bank Polski (ul. Świętokrzyska 11/21, 00-919 Warszawa)**

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie po stronie Odwołującego:

AGN Polska sp. z o.o. (ul. Zbójnogórska 36A, 04-802 Warszawa)

S&T Services Polska sp. z o.o. (ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa)

SMT Software sp. z o.o. s.k.a. (ul. Piłsudskiego 13, 50-048 Wrocław)

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Hewlett-Packard Polska sp. z o.o. (ul. Szturmowa 2A, 02-678 Warszawa)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowy Bank Polski - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Rozbudowa zintegrowanego systemu monitorowania.

W dniu 06 września 2013 r. wykonawca Hewlett-Packard Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 w zw. z art. 38 ust. 1 oraz art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 09 września 2013 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo w formie faksu (potwierdzone na piśmie 12 września 2013 roku), w którym oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....