

Sygn. akt: KIO 2138/13

POSTANOWIENIE
z dnia 16 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 września 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 września 2013 r. przez wykonawcę **Krzysztofa K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.P.U. DEKAR DACH Krzysztof K., ul. Daszyńskiego 22, 59-920 Bogatynia** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Zgorzelecki, ul. Bohaterów II AWP 8A, 59-900 Zgorzelec**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Krzysztofa K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.P.U. DEKAR DACH Krzysztof K., ul. Daszyńskiego 22, 59-920 Bogatynia** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Jeleniej Górze**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Powiat Zgorzelecki (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Remont drogi powiatowej nr 2363D w miejscowości Kopaczów o długości 550,00 mb w km 5+507 do km 6+057*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej: „*ustawa Pzp*”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 lipca 2013 r. pod nr 297518.

W postępowaniu tym wykonawca Krzysztof K.prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.P.U. DEKAR DACH Krzysztof K.z siedzibą w Bogatyni (dalej: „*Odwołujący*”) w dniu 6 września 2013 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający informację o złożonym odwołaniu wraz z jego kopią oraz wezwaniem wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego przekazał w dniu 6 września 2013 r. (informacja Zamawiającego zawarta w piśmie z dnia 16 września 2013 r. skierowanym do Izby).

W dniu 13 września 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego stwierdziła, że do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia, wynikającego z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. do dnia 9 września 2013 r., żadne zgłoszenie przystąpienia, w tym po stronie Zamawiającego, nie wpłynęło do Izby.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosi swojego przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: