

Sygn. akt: KIO 2018/13

POSTANOWIENIE
z dnia 18 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Protokolant: Rafał Komoń

wobec cofnięcia na rozprawie w dniu 18 września 2013 r. w Warszawie odwołania, wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2013 r., przez Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie,

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- kosztami postępowania obciąża Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

Uzasadnienie

Odwołujący, Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, w dniu 18.09.2013 r. na rozprawie, cofnął odwołanie dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę wsparcia eksploatacji i utrzymania Kompleksowego Systemu Informatycznego (ogłoszenie o zamówieniu opubl. w dn. 01.03.2013 Dz. Urz. UE Nr 2013/S 043-068798)

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 3 pkt 2 i § 5 ust 1 pkt 3 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba nie przyznała żadnych kosztów zamawiającemu, stwierdzając, iż w zaistniałej sytuacji nie są to uzasadnione koszty strony, o których mowa w § 3 pkt 2 ww. rozporządzenia.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 187 ust. 8 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

.....