

**Sygn. akt: KIO 2150/13**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 24 września 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska  
Izabela Kuciak  
Emil Kuriata**

**Protokolant: Cyprian Świś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 września 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 września 2013 r. przez Odwołującego – Atena Usługi Informatyczne i Finansowe SA w Sopocie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Ministerstwo Finansów, przy udziale wykonawcy – BIT SA w Warszawie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Atena Usługi Informatyczne i Finansowe SA w Sopocie, kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych ((Dz. U. z 2013 r. poz. 907), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Skład orzekający**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Finansów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Modernizację systemu zarządzania projektami informatycznymi w resorcie finansów*” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 6 września 2013 r. wniósł odwołanie od czynności (zaniechań) Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty spółki pod firmą BIT S.A., zaniechaniu wykluczenia BIT S.A. oraz zaniechaniu odrzucenia oferty BIT S.A, pomimo iż BIT S.A. podlegał wykluczeniu, a oferta przezeń złożona powinna być uznana za odrzuconą oraz polegającej na zaniechaniu udostępnienia (ujawnienia) zastrzeżonych treści oferty spółki pod firmą BIT S.A., w tym zaniechaniu udostępnienia (ujawnienia) opisu przedmiotu zamówienia wskazanego w tej ofercie oraz zaniechaniu udostępnienia (ujawnienia) wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i uznania ich przez Zamawiającego za informacje nie podlegające udostępnieniu jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa BIT S.A.

Na posiedzeniu Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie wniesione przez Atena Usługi Informatyczne i Finansowe SA w Sopocie.

Wykonawca BIT SA w Warszawie, zobowiązany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oświadczył, że nie korzysta z prawa wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania wniesionego przez Atena Usługi Informatyczne i Finansowe SA w Sopocie.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, wyznaczonej w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli

wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
  2. Wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie składa sprzeciwu,
- Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**