

Sygn. akt: KIO 2190/13

POSTANOWIENIE
z dnia 24 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 24 września 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2013 r. przez **wykonawcę Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 12** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, ul. Szamocka 3,5**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 12** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na usługę wsparcia eksploatacji i utrzymania Kompleksowego Systemu Informatycznego zostało wszczęte przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie, ul. Szamocka 3,5 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 marca 2013r. za numerem 2013/S 043 – 068798.

W dniu 9 sierpnia 2013r. zamawiający doręczył odwołującemu Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14 jako jednemu wykonawcy zaproszonemu do składania ofert specyfikację istotnych warunków zamówienia (siwz).

W dniu 2 i 4 września 2013r. zamawiający zmodyfikował treść tej specyfikacji.

W dniu 12 września 2013r. odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2013r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 907-dalej ustawy) czynności zamawiającego polegającej na sformułowaniu siwz z naruszeniem przepisów prawa. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust.1, 36 ust. 1, 139 ust. 2, 140 i 144 ustawy oraz art. 5, 58, 353¹ §1, art. 387 §1 kc w związku z art. 14 i 139 ust. 1 ustawy, a w konsekwencji art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji siwz w zakresie wskazanym w odwołaniu przez zmianę wskazanych w uzasadnieniu postanowień siwz. Wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż niezgodne z ustawą postanowienia siwz powodują, że nie ma możliwości złożenia oferty, a tym samym traci szansę na uzyskanie zamówienia i może ponieść szkodę. Gdyby nie te postanowienia mógłby złożyć ofertę i uzyskać zamówienia oraz je zrealizować, a postanowienia uniemożliwiają mu udział w postępowaniu. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 5 marca 2013r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 12 września 2013r. drogą elektroniczną.

W dniu 17 września 2013r. zamawiający poinformował, że nie przekazywał kopii odwołania innym wykonawcom, gdyż odwołujący jako jedyny został zaproszony do składania ofert.

W dniu 18 września 2013r. odwołujący oświadczył na piśmie, iż cofa wniesione odwołanie. Oświadczenie o cofnięciu zostało podpisane tak jak odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: