

POSTANOWIENIE
z dnia 4 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 września 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2013 r. przez wykonawcę **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Warszawski, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa** przy udziale:

- A. wykonawcy **TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o., ul. Opaczewska 42/110, 02-372 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- B. wykonawcy **Atende S.A. ul. Grochowska 21a, 04-186 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytet Warszawski prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielanie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa i instalacja klastra o dużej mocy obliczeniowej dla systemu wirtualnej rzeczywistości”, nr ref. DZP-371-76/2013 (Dz. U. U.E 2013/S 117-199340).

Wartość przedmiotowego postępowania, ustalona zgodnie z art. 34 Ustawy PZP przekracza kwotę wartości zamówień, o której mowa w art. 11 ust. 8 Ustawy PZP

Odwołujący: Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie na modyfikację treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonaną pismem z dnia 6 sierpnia 2013 r.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Atende S.A. z siedzibą w Warszawie, a po stronie odwołującego TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający w piśmie z dnia 2 września 2013 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 3 września, oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył dnia 4 września 2013 r. na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej z udziałem stron i uczestników, oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: