

Sygn. akt: KIO 3028/13

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2013 r. przez **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Spółdzielnia Inwalidów Naprzód – IZAN + Sp. z o.o. i Naprzód Sp. z o.o. ul. Żabiniec 46 31-215 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Instytut Hematologii i Transfuzjologii ul. Indiry Gandhi 14 02-776 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy – Ever Grupa Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Spółdzielnia Inwalidów Naprzód – IZAN + Sp. z o.o. i Naprzód Sp. z o.o. ul. Żabiniec 46 31-215 Kraków** kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Instytut Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp] którego przedmiotem jest „Usługa utrzymania czystości w obiektach Instytutu Hematologii i Transfuzjologii przy ul. Indiry Gandhi 14 i ul. Chocimskiej 5.” W odwołaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Spółdzielnia Inwalidów Naprzód – IZAN + Sp. z o.o. i Naprzód Sp. z o.o. z Krakowa [Odwołujący] wskazując na przepisy ustawy Pzp zarzucili Zamawiającemu (1) nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy EVER GRUPA Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu; (2) zaniechanie wezwania wykonawcy EVER GRUPA Sp. z o.o. do złożenia w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, ewentualnie zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EVER GRUPA Sp. z o.o., z powodu rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia; (3) zaniechanie wezwania wykonawcy EVER GRUPA Sp. z o.o. do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, [ewentualnie zaniechanie wykluczenia Wykonawcy EVER GRUPA Sp. z o.o.]; 4. Zaniechanie odtajnienia zastrzeżonej części oferty wykonawcy - EVER GRUPA Sp. z o.o. niestanowiącej tajemnicy przedsiębiorstwa; oraz (5) naruszenie zasady jawności postępowania z uwagi na odmowę udostępnienia Odwołującemu protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający pismem z dnia 8 stycznia 2014 r. [data wpływu pisma - fax w dniu 8.01.2014 r. znak sprawy: DZ/2215/56/2/2014] oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła także, że wykonawca – Ever Grupa sp. z o.o. z Warszawy w ustawowym terminie [w dniu 31 grudnia 2013 r.] zgłosił w formie pisemnej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Na wezwanie Izby z dnia 8 stycznia 2014 r. [na podstawie § 13 ust.2 pkt 3 regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań] do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu – przystępujący wykonawca oświadczył w piśmie z dnia 10 stycznia 2014 r., że takie sprzeciwu nie wnosi.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: