

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 13 stycznia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

wobec cofnięcia w dniu 10 stycznia 2014 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2013 r. przez wykonawcę **Firma Budowlano-Drogowa MTM Spółka Akcyjna, ul. Hutnicza 35, 81-061 Gdynia**, w postępowaniu prowadzonym przez **Pomorski Ośrodek Ruchu Drogowego w Gdańsku, ul. Równa 19/21, 80-067 Gdańsk**,

wykonawca **B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena D., ul. Sikorskiego 2C, 83-000 Pruszcz Gdański**, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Firma Budowlano-Drogowa MTM Spółka Akcyjna, ul. Hutnicza 35, 81-061 Gdynia, kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający - Pomorski Ośrodek Ruchu Drogowego z siedzibą w Gdańsku prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zaprojektowanie i wykonanie Ośrodka Doskonalenia Techniki Jazdy (ODTJ) w Pszczółkach”, postępowanie nr 20 / PN / 13.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15.10.2013 r., pozycja 214529.

Wykonawca - Firma Budowlano-Drogowa MTM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni, zwany dalej „odwołującym”, wniósł na podstawie art. 180 Pzp odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego powodującej naruszenie: 1) art. 89 ust. 1 przez odrzucenie oferty niezawierającej przesłanek do jej odrzucenia, 2) art. 7 ust. 1 i 3 przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w wyniku czego odrzucono ofertę zgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zwaną w skrócie „SIWZ”, 3) art. 93 ust. *(nie wskazano dalszej części przepisu)* przez unieważnienie postępowania, mimo niezastnienia przesłanek do jego unieważnienia.

Odwołujący wniósł o: 1) uchylenie czynności unieważnienia postępowania, 2) uchylenie czynności odrzucenia oferty odwołującego, 3) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert.

Odwołujący wskazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp, co przesądza o przesłance materialnoprawnej uzasadniającej wniesienie odwołania. Wskazał także zachowanie ustawowego terminu dla wniesienia odwołania.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący przedstawił następującą argumentację. W dniu 23.12.2013 r. zamawiający poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty, stwierdzając niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Odwołujący nie zgodził się z powyższym uznając, że w treści oferty podał cenę ofertową zamówienia w rozbiciu na wartości poszczególnych zadań. W ocenie odwołującego, wartość

zamówienia oraz wartości poszczególnych zadań zostały wyliczone rzetelnie, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i warunkami SIWZ.

Ponadto odwołujący wskazał, że w treści oferty zamieścił oświadczenie o akceptacji warunków płatności zawartych w SIWZ, a także o zapoznaniu się z Istotnymi Postanowieniami Umowy i gotowością do zawarcia umowy na tych warunkach, w przypadku wyboru oferty odwołującego.

Odwołujący podniósł, że zamawiający w § 5 istotnych postanowień umowy zawarł warunki dotyczące zasad fakturowania częściowego, które w żadnym stopniu nie narzuciły wykonawcy sposobu wyliczenia ceny ofertowej oraz wartości poszczególnych zadań składających się na przedmiot zamówienia.

Odwołujący stwierdził, że wyraził zgodę na zawarte w istotnych postanowieniach umowy opisy dotyczące rozliczeń, tj. po zakończeniu zadania I w terminie określonym w istotnych postanowieniach umowy - fakturowanie do 10% wartości zamówienia, po zakończeniu zadania II w terminie określonym w istotnych postanowieniach umowy - fakturowanie do 55% wartości zamówienia, po zakończeniu zadania III w terminie określonym w istotnych postanowieniach umowy - fakturowanie do 25% wartości zamówienia oraz po zakończeniu zadania IV - fakturowanie, co najmniej 10% wartości zamówienia.

Pomimo powyższego, w ocenie odwołującego, zamawiający niesłusznie uznał, że przedstawione w treści oferty wartości poszczególnych zadań powinny odpowiadać wartościom procentowym przywołanym w istotnych postanowieniach umowy.

Odwołujący uznał decyzję zamawiającego o odrzuceniu oferty za niezgodną z ustawą i wniósł o jej uchylenie oraz o nakazanie dokonania ponownej oceny oferty odwołującego, natomiast odwołanie za zasadne i zasługujące na uwzględnienie.

W dniu 10 stycznia 2014 r. odwołujący przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną i faksem oświadczenie o cofnięciu odwołania, wraz z odpisem z KRS firmy, przekazał też potwierdzenie przesłania oświadczenia o cofnięciu odwołania w formie pisemnej, przez złożenie pisma w dniu 10 stycznia 2014 r. w placówce pocztowej Gdynia 4.

Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Dodatkowo na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie 2 Pzp wniósł o zwrot 90% wpisu od odwołania.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie odwołującego o cofnięciu odwołania nie budziło wątpliwości, zostało złożone przed otwarciem rozprawy, wobec tego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty 9 000 zł, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący: .....**