

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 13 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 13 stycznia 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 grudnia 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:**

**A..... P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A..... P., Równia 94, 38 - 700 Ustrzyki Dolne;**

**K..... N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne K..... N., Żłobek 16, 38 - 710 Czarna;**

**A..... M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A..... M., Brzegi Dolne 80, 38 - 700 Ustrzyki Dolne;**

**A..... M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A..... M., Chmiel 27, 38-713 Lutowiska;**

**D..... O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi w Zakresie Robót Ziemnych D..... O., Brzegi Dolne 47A, 38-700 Ustrzyki Dolne**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne z siedzibą w Ustrzykach Dolnych, ul. Rynek 6**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:**

**A..... P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A..... P., Równia 94, 38 - 700 Ustrzyki Dolne;**

K..... N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą  
Usługi Leśne K..... N., Żłobek 16, 38 - 710 Czarna;

A..... M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą  
Zakład Usług Leśnych A..... M., Brzegi Dolne 80, 38 -  
700 Ustrzyki Dolne;

A..... M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą  
A..... M., Chmiel 27, 38-713 Lutowiska;

D..... O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą  
Usługi w Zakresie Robót Ziemnych D..... O., Brzegi Dolne  
47A, 38-700 Ustrzyki Dolne tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krośnie**.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi bezpośrednio związane z prowadzeniem gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Ustrzyki Dolne w roku 2014 zostało wszczęte przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne z siedzibą w Ustrzykach Dolnych, ul. Rynek 6 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 listopada 2013r. za numerem 2013/S 218-379663.

W dniu 24 grudnia 2013r. zamawiający poinformował wykonawców listem poleconym o wynikach postępowania, w tym o wyborze w ramach części/pakietu nr 01 (Leśnictwa: Bandrów, Brzegi, Łodyna, Krościenko, Stebnik, Żłobek) ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę – konsorcjum w składzie:

- Usługi Leśne A..... K., Łodyna 50, 38 – 700 Ustrzyki Dolne,
- Usługi Leśne R..... S., Hoszowczyk 35, 38 – 700 Ustrzyki Dolne,
- Usługi Leśne J..... T., Bandrów 8, 38 – 700 Ustrzyki Dolne;

Oraz poinformował o wykluczeniu z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: A..... P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A..... P., Równia 94, 38 - 700 Ustrzyki Dolne; K..... N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne K..... N., Żłobek 16, 38 - 710 Czarna; A..... M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A..... M., Brzegi Dolne 80, 38 - 700 Ustrzyki Dolne; A..... M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A..... M., Chmiel 27, 38-713 Lutowiska; D..... O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi w Zakresie Robót Ziemnych D.....I O., Brzegi Dolne 47A, 38-700 Ustrzyki Dolne (dalej odwołującego) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2013r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 907 ze zm. – dalej ustawy).

W dniu 31 grudnia 2013r. odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 30 grudnia 2013r. udzielonego przez wszystkich członków konsorcjum i podpisanego przez właścicieli każdego z nich. Kopia odwołania bez załączników została przekazana zamawiającemu faksem w dniu 31 grudnia 2013r., a kopia odwołania wraz z załącznikami została przekazana zamawiającemu drogą elektroniczną w dniu 2 stycznia 2014r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ustawy przez naruszenie zasady zapewniającej zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- art. 22 ust 1 ustawy w zw. z art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy, przez dokonanie czynności niezgodnej z przepisami prawa tj. bezpodstawne wykluczenie odwołującego z postępowania na część/pakiet nr 01;
- art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy przez dokonanie czynności niezgodnej z przepisami prawa tj. odrzucenie oferty odwołującego na część/pakiet nr 01;
- art. 26 ust. 4 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia;
- § 1 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231) przez zaniechanie zweryfikowania przedłożonych dokumentów mimo, że zamawiający uznał, że budzą jego wątpliwości i brakuje w nich pewnych elementów;
- § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej rozporządzenie w sprawie dokumentów) w zw. z § 1 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów, przez uznanie wystawionych referencji za niewystarczające podczas, gdy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszczynanych w okresie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia (19 lutego 2013 r.), wykonawca, w miejsce poświadczeń, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, może przedkładać dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw (...), określone w § 1 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów.
- art. 91 ust 1 ustawy, poprzez zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego;
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez odwołującego.

Ponadto, odwołujący wniósł o:

- przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści odwołania i dokumentów przedstawionych na rozprawie i obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, ponieważ oferta odwołującego powinna być uznana za ofertę najkorzystniejszą. W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez odwołującego, a co za tym idzie odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Odwołujący podniósł, że zamawiający wykluczył go na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, z uwagi na to, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazania się wiedzą i doświadczeniem zgodnie z wymaganiami postanowionymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) i o odrzuceniu oferty odwołującego na część/pakiet nr 01, z uwagi na to, że odwołujący został wykluczony z postępowania przetargowego w oparciu o art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy. Wskazał, że uzasadnieniem dla tak podjętej decyzji był, zdaniem zamawiającego, fakt przedłożenia referencji od podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane oraz niewykazanie, że należycie zostały wykonane usługi ujęte w wykazie. W tym dniu Odwołujący dowiedział się również o wyborze oferty najkorzystniejszej na część/pakiet nr 01.

Odwołujący nie zgodził się z wynikami oceny ofert i zauważył, że referencje nie mają charakteru oświadczenia woli, a jedynie oświadczenia wiedzy, stąd osoby je wystawiające nie muszą odpowiadać osobom uprawnionym do reprezentowania podmiotów i ujawnionym w stosownych rejestrach. Prawo do wystawienia referencji może bowiem wynikać bądź to z udzielonych upoważnień, bądź z przyjętego w jednostce podziału obowiązków. Odwołujący podniósł, że z treści SIWZ nie wynika wymóg, aby dokumenty poświadczające niezbędne umiejętności wiedzę i doświadczenie zostały podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji poświadczającego.

Jeżeli Zamawiający powziął wątpliwości co do ich autentyczności, bądź podpisania przez osoby uprawnione winien przeprowadzić postępowanie weryfikacyjne w celu ustalenia czy pochodzą od podmiotu, na rzecz którego usługi były świadczone. Wszak spełnienie warunków udziału w postępowaniu ocenia się na podstawie oświadczenia wykonawcy, zawartego w wykazie wykonanych prac. Zamawiający ma prawo do weryfikowania tego oświadczenia. Jeżeli zamawiający uzna, że oświadczenie wykonawcy odnośnie spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest niejasne, budzi wątpliwości, nie potwierdza jednoznacznie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, brakuje w nim wskazania niektórych elementów - ma prawo je weryfikować, i to w dwojaki sposób - na podstawie § 1 ust. 5 rozporządzenia w sprawie dokumentów lub art. 26 ust. 3 i 4 ustawy zamawiający w

przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykorzystał w pełni obu sposobów, mimo, że miał taki obowiązek. Skoro w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego odwołujący przedłożył wykaz usług zgodny z wymogami stawianymi przez SIWZ i potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu, to należało oczekiwać dalszych wyjaśnień od wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy, ponieważ uzyskane informacje, jak wynika z treści pisma zamawiającego z dnia 24 grudnia 2013 r., budziły jego wątpliwości, w zakresie już nie samego wykonania lub wykonywania usługi bezpośrednio związanej z gospodarką leśną o wartości co najmniej 2 000 000,00 zł brutto, ale należytego wykonania tejże usługi.

Jeżeli zamawiający zrezygnował z wyjaśnień sam mógł, według odwołującego, dokonać weryfikacji przedłożonych dokumentów. Uprawnienie to wynika bezpośrednio z treści § 1 ust. 5 rozporządzenia w sprawie dokumentów (z 2013r.).

Oczywistym jest zdaniem odwołującego, że jeżeli zamawiający wezwie wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków - wykonawca powinien takie dokumenty uzupełnić. Skoro odwołujący wykazał wykonanie usługi bezpośrednio związanej z gospodarką leśną o wartości co najmniej 2 000 000,00 zł brutto i przedłożył referencje potwierdzające ich należyte wykonanie, to dalsze wzywanie do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy lub bezpośrednio zwrócenie się do podmiotu, na rzecz którego usługi były świadczone uznać należy za niezbędne.

Za całkowicie nietrafny odwołujący uznaje argument zamawiającego, jakoby przedłożone referencje nie pochodziły od Nadleśnictwa Cisną. Referencje nie są, według odwołującego, oświadczeniem woli a wiedzy i nie wymagają podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji Nadleśnictwa. Z treści dokumentu wynika wyraźnie, że zostały one wystawione przez pracownika nadleśnictwa, którym jest Leśniczy powoływany przez Nadleśniczego ( art. 35 ust. 1 pkt 2b ppkt d ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach), co czyni argumentację przemawiającą za wykluczeniem odwołującego z całkowicie chybioną. Tym bardziej, że zgodnie z postanowieniami umowy, zawartej przez członka konsorcjum odwołującego Pana Andrzeja M. z Nadleśnictwem Cisną wynika, że wystawienie poświadczenia w postaci potwierdzenia stanu realizacji umowy bezpośrednio świadczy o jej należyтым wykonywaniu. Gdyby umowa nie była należycie wykonywana, to Nadleśnictwo nie wydało by rzeczonoego poświadczenia. Wiedzę taką ma również zamawiający, który w załączniku nr 14 do SIWZ (wzór umowy) w § 6 „ROZLICZENIE” przewiduje, że:

„ 1. Odbiór ilościowo - jakościowy wykonanych usług dokonywany będzie przez właściwego terytorialnie leśniczego lub osobą upoważnioną przez Nadleśniczego w obecności Wykonawcy i opisany na obowiązującym u Zamawiającego druku protokołu odbioru robót.

2. Protokół odbioru robót, podpisany przez właściwego terytorialnie leśniczego lub osobę upoważnioną przez Nadleśniczego i Wykonawcą oraz przez pracownika merytorycznego Zamawiającego, jest podstawą do wystawienia faktury częściowej za wykonaną przez Wykonawcę usługę.

3. Faktury częściowe płatne będą przelewem na rachunek Wykonawcy wskazany w fakturze w terminie do 21 dni od daty złożenia w siedzibie Zamawiającego prawidłowo sporządzone faktury.

Za termin dokonania zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

4. Zamawiający oświadcza, że jest podatnikiem podatku VAT o numerze identyfikacyjnym NIP 689-000-11-65.

5. Za nieterminową zapłatę faktury mogą zostać naliczone odsetki, nie wyższe jednak niż ustawowe.

6. Strony ustalają, iż Zamawiający może potrącić z wynagrodzenia wszelkie należności pieniężne należne od Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy, w tym w szczególności kary umowne i koszty poniesione przez Zamawiającego w związku z Wykonaniem Zastępczym.

7. W przypadku stwierdzenia przy odbiorze usług wad w wykonaniu przedmiotu umowy, Zamawiający odmawia przyjęcia usług wykonanych wadliwie do czasu usunięcia usterek, ustalając jednocześnie termin ich usunięcia.

8. Zamawiający może, po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego na usunięcie wad, powierzyć poprawienie usługi innemu podmiotowi na koszt Wykonawcy.

Za usługi wykonane wadliwie i nie odebrane zgodnie z zapisami pkt 1 wynagrodzenie nie przysługuje.

9. W przypadku niedotrzymania terminów wykonania usług, określonych w zleceniu, o którym mowa w §3 pkt 2 lub wykonywania usług niezgodnie z ustaloną technologią, opisaną w załączniku nr 3, Zamawiający wyznacza termin dodatkowy na ich wykonanie, a po bezskutecznym jego upływie, powierza wykonanie tych usług innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy.

10. Zniszczenie lub uszkodzenie powierzonych Wykonawcy materiałów Zamawiającego oraz szkody nieodwracalne (deprecjacja surowca, uszkodzenia, wykonanie usług bez zlecenia lub niezgodnie ze zleceniem, o którym mowa w §3 pkt 2, itp.) wynikłe z wadliwego,

niezgodnego z ustaloną technologią, bądź nieterminowego wykonania usług lub przedłużającego się terminu usunięcia usterek, obciążają w całości Wykonawcę usług, który zobowiązany jest uregulować je w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

11. Wartość szkód, o których mowa w pkt 10 wylicza się wg rzeczywistych kosztów, poniesionych przez Zamawiającego, pomniejszonych o wartość naprawy szkody.

12. Brak uregulowania wartości szkody w terminie ustalonym przez Zamawiającego może być podstawą do rozwiązania umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy

Jako dowód odwołujący powołał umowę Konsorcjum, którego członkiem jest Pan Andrzej M. z Nadleśnictwem Cisną - na okoliczność: zasad dokonywania wypłaty należności za wykonane usługi, a w szczególności dokonywaniu wypłat wyłącznie w sytuacji należytego wykonania usługi.

Według odwołującego za przedstawioną powyżej argumentacją przemawia również fakt, że to leśniczy sprawuje nadzór nad prawidłowością wykonywanych usług i jest każdorazowo uprawniony do ich weryfikacji, wstrzymania lub stwierdzenia ich nienależytego wykonania, stąd nielogicznym jest nazywanie leśniczego będącego urzędnikiem państwowym i pracownikiem Nadleśnictwa „odbiorcą usług wykonywanych przez Pana Andrzeja M. ” skoro jako leśniczy posiada legitymację do m.in. weryfikacji należytego wykonywania usług przez wykonawców. Powyższe jednoznacznie przemawia za uznaniem przedłożonego dokumentu za wystarczający dla uznania wykonywanej usługi za wykonaną należycie.

W kontekście celowości podejmowania czynności w ramach postępowania wyjaśniającego, odwołujący zwrócił uwagę na zagadnienie związane z kompetencjami zamawiającego do weryfikacji załączanych przez wykonawcę do oferty dokumentów potwierdzających, że wykonane dotychczas usługi zostały zrealizowane należycie, czyli m.in. referencji. Jeszcze raz należy podkreślić, iż wobec tego, że referencje nie mają charakteru oświadczeń woli, a jedynie są oświadczeniami wiedzy, to osoby je wystawiające nie muszą odpowiadać osobom uprawnionym do reprezentowania podmiotów. Jeżeli oferent przedstawia referencje wystawione przez jednostki, to w ramach badania oferty można stwierdzić czy wymóg SIWZ dotyczący referencji został dopełniony, a w razie wątpliwości zażądać uzupełnienia bądź wyjaśnień. Brak możliwości jednoznacznego zidentyfikowania tożsamości podmiotu wskazanego w referencjach i wykazie (oraz zobowiązaniu) stanowi natomiast wystarczającą podstawę wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Zamawiający nie może żądać wprost w ogłoszeniu lub SIWZ, pełnomocnictw, upoważnień lub odpisów z KRS podmiotów składających zobowiązanie w celu wykazania zasad ich reprezentacji, gdyż do żądania tych dokumentów nie uprawnia zamawiającego żaden przepis ustawy Powyższe okoliczności nie uprawniały, w ocenie odwołującego, zamawiającego do wykluczenia odwołującego z



postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy i odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy

Odwołujący podniósł, że fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Pozwalają one na realizację celów ustawowych, tj. efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. Obowiązek przestrzegania zasady uczciwej konkurencji przez zamawiającego zarówno na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania znajduje swój wyraz w przepisach odnoszących się do poszczególnych instytucji i rozwiązań ustawowych.

W niniejszym postępowaniu, odwołujący uważa, że zamawiający dokonał oceny oferty odwołującego w sposób niezapewniający równego traktowania. Pomimo wykonywania usług przez obu wykonawców na rzecz Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i przedłożenia przez odwołującego wszelkich żądanych dokumentów wykazujących posiadaną wiedzę i doświadczenie oraz znajomości zamawiającego zasad wydawania poświadczeń obowiązujących w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe, zamawiający dokonał wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty.

Dodatkowo zastanawiające jest prezentowane stanowisko zamawiającego w części dotyczącej przedłożonych referencji. Zamawiający ma pełną wiedzę o strukturze organizacyjnej Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i miejscu leśniczego w tej strukturze, a mimo to uznaje go za osobę „obcą” niezwiązaną w jakikolwiek sposób z zamawiającym. Powyższe może prowadzić, w ocenie odwołującego, wyłącznie do jednoznacznej konkluzji, a mianowicie, że postępowanie zostało przeprowadzone w sposób niezapewniający równego traktowania bowiem podmioty wykonujące usługi na rzecz tego samego podmiotu Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe zostały potraktowane w sposób odmienny.

Przedstawione stanowisko odwołującego oraz postrzeganie poszczególnych kwestii, znajduje potwierdzenie w orzecznictwie, zarówno Krajowej Izby Odwoławczej, jak i sądów powszechnych (por. wyroki KIO: z dnia 26 marca 2012 r., sygn. akt KIO 514/12; z dnia 23 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 4/13; z dnia 24 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 12/13. Odwołujący zwrócił uwagę na stanowisko wyrażone przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 23 października 2012 r., sygn. akt VIII Ga 137/12: „Dokument potwierdzający, że dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie musi zawierać treść, która w danym postępowaniu, mając na uwadze całą specyfiką zamówień publicznych, pozwoli na dokonanie tej oceny. Referencje nie są wystawiane na potrzeby konkretnego postępowania, ale mają charakter ogólny, nie można zatem wymagać i egzekwować od

wykonawcy, aby z ich treści wynikało spełnienie konkretnego, zindywidualizowanego warunku, bądź też, że dokument referencji nie musi wprost zawierać stwierdzenia, że określona dostawa lub usługa została wykonana należycie, bowiem istotne jest, aby z treści dokumentu wynikała prawidłowość wykonania dostawy lub prac. Stanowisko to podzieliła również KIO w wyrokach: z dnia 14 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1042/08; z dnia 27 grudnia 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 2660/10; z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 281/12 oraz KIO 290/12; z dnia 17 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 659/12; z dnia 26 czerwca 2012 r., sygn. akt KIO 1220/12; z dnia 20 lipca 2012 r., sygn. akt KIO 1418/12.

Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię w dniu 31 grudnia 2013r. oraz kopię z załącznikami w dniu 2 stycznia 2014r.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 13 stycznia 2014r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie, a uwzględniając odwołanie przeprowadzi ponownie badania i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, a w szczególności wezwie odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów złożonych do oferty. Odpowiedź została podpisana przez pełniącego obowiązki Nadleśniczego Nadleśnictwa Ustrzyki Dolne, zgodnie z aktem powołania z dnia 7 października 2013r.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba uznała, że brak jest podstaw określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem

koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący.....**