

Sygn. akt: KIO 2942/13

**WYROK**  
**z dnia 15 stycznia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2013 r. przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Zielonogórski, ul. Licealna 9, 63 - 417 Zielona Góra**

przy udziale wykonawcy **Comarch Polska S.A, Al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez udostępnienie wykonawcom odpowiedniego interfejsu niezbędnego do integracji z posiadanym systemem HIS Eskulap.**
- 2. kosztami postępowania obciąża Uniwersytet Zielonogórski, ul. Licealna 9, 63 - 417 Zielona Góra, i:**
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin tytułem wpisu od odwołania,**
  - 2.2. zasądza od Uniwersytetu Zielonogórskiego, ul. Licealna 9, 63 - 417 Zielona Góra, na rzecz CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Zamawiający - Uniwersytet Zielonogórski prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest ucyfrowienie obrazowych pracowni diagnostycznych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 grudnia 2013 roku pod poz. 2013/ S 239-415244.

W dniu 20 grudnia 2013 roku odwołujący - CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając naruszenie art. 29 ust. 1 – 3 oraz art. 7 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 13, art. 7 ust. 1, 89 ust. 1, art. 30 ust. 1, art. 36 ust. 2 pkt 4.

Pismem z dnia 10 stycznia 2014 roku, zamawiający poinformował o uwzględnieniu części zarzutów podniesionych w odwołaniu. Odwołujący w toku posiedzenia przez Krajową Izbą Odwoławczą złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutów, ujętych w pkt 1- 11 odwołania i podtrzymał zarzut ujęty w pkt 12 odwołania. Odwołujący podniósł, że przez zapisy pkt 3.3 oraz 3.5.5.2 załącznik 9 Międzyrzec, Obrzyce 3.3 oraz 3.5.5.2, 9 Międzyrzec SP ZOZ 3.3 oraz 3.5.5.2 Sulęcín pkt 3.3 oraz 3.5.5.2, Słubice pkt 3.3 oraz 3.5.5.2, Sulechów pkt 3.3 oraz 3.5.5.2 oraz załącznik nr 1 odpowiednio – wymóg integracji oferowanego z systemem HIS Eskulap bez zapewnienia odpowiedniego interfejsu po stronie tego systemu wraz z jego konfiguracją i dokumentacją. Odwołujący podniósł, że zamawiający jest zobligowany do podania niezbędnych informacji do przygotowania oferty, a w obecnym stanie siwz wszyscy wykonawcy, w tym odwołujący, oprócz dystrybutora programu Eskulap nie posiadają takiej dokumentacji co uniemożliwia im złożenie oferty. Ponadto firma, która dystrybuuje oprogramowanie Eskulap jest konkurencyjnym podmiotem w stosunku do odwołującego i znajduje się w uprzywilejowanej pozycji w tym postępowaniu. Odwołujący nie jest w stanie ani ocenić technicznej wykonalności tego zadania jak i wycenić co prowadzi do uniemożliwienia złożenia oferty.

**Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz mając na uwadze stanowiska stron postępowania złożone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła, co następuje:**

Przedmiotem zamówienia jest ucyfrowienie obrazowych pracowni diagnostycznych polegające na utworzeniu w dziesięciu podmiotach leczniczych – u partnerów projektu – zlokalizowanych na terenie województwa lubuskiego, infrastruktury niezbędnej do uzyskiwania cyfrowych medycznych badań obrazowych cała ludzkiego, pozwalającej na cyfrową obróbkę medycznych badań oraz ich opisywanie - na miejscu i/lub na odległość.

W ramach projektu partnerzy zostaną wyposażeni w urządzenia diagnostyczne, teleinformatyczne oraz oprogramowanie systemowe i dedykowane dla sprzętu obrazowego. Na Uniwersytecie Zielonogórskim, który został wyznaczony jako zamawiający upoważniony do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w imieniu i na rzecz jedenastu podmiotów leczniczych zostanie utworzone centrum bazodanowe „Data Center” z wysokopojemnymi serwerami PACS, do przechowywania diagnostycznych medycznych danych obrazowych oraz zarządzania wymianą danych w sieci teleradiologii. Zakres prac, zgodnie z pkt 3.3 siwz obejmuje stworzenie regionalnego systemu teleradiologii w architekturze rozproszonej (w tym uruchomienie e- usług) wraz z wdrożeniem lokalnych systemów PACS i RIS, a także integrację z lokalnymi HIS. W załączniku nr 9 do siwz „Arkusze techniczne dla każdego z Zamawiających”, podano wymagania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W pkt 3.3. odnośnie: Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim, Samodzielnego Publicznego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Międzyrzeczu, Szpitala Międzyrzeckiego Sp. z o.o., Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulęcinie, Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego Sp. z o.o. w Słubicach, Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulechowie, zamawiający podał wymóg integracji z posiadanym przez Zamawiającego systemem HIS Eskulap. Z kolei w pkt 3.5 w odniesieniu do wymienionych placówek leczniczych podał wymóg zarządzania przepływem pracy w zakładzie diagnostyki obrazowej – automatyczne wczytywanie zleceń wystawionych z poziomu systemu HIS (za pomocą modułu zleceń systemu HIS).

**Mając na uwadze powyższe ustalenia, Izba zważyła co następuje:**

**Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.**

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania, ponadto na skutek działań zamawiającego może doznać uszczerbku w postaci braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Okolicznością niesporną między stronami jest to, że dla prawidłowego zintegrowania oferowanego systemu z istniejącym u partnerów projektu systemem HIS Eskulap niezbędny jest dostęp do interfejsu wymiany danych. Zamawiający, opisując wymagania co do integracji nie podał żadnych informacji dotyczących integrowanych systemów HIS, wskazując jedynie nazwę systemu „HIS Eskulap”. W ocenie Izby brak udostępnienia danych niezbędnych do wykonania integracji z systemem HIS Eskulap stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten obliuguje zamawiającego do wyczerpującego i pełnego opisu przedmiotu

zamówienia, który powinien zawierać wszystkie niezbędne informacje, mające lub mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie kosztów wykonania zamówienia.

Zasadnym jest także zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 i art. 7 ustawy Pzp, gdyż brak udostępnienia wykonawcom niezbędnych danych umożliwiających komunikację z systemem Eskulap, może mieć wpływ na zachwianie konkurencji w tym postępowaniu o zamówienie publiczne. Dystrybutorzy tego systemu mogą bezpośrednio wpływać na krąg podmiotów biorących udział w tym postępowaniu o zamówienie publiczne, odmawiając niektórym podmiotom współpracy w zakresie niezbędnej integracji bądź mogą wpływać na zaoferowane przez nich ceny, proponując im różne warunki współpracy. Ponadto, dystrybutorzy systemu Eskulap przez fakt posiadania pełnej wiedzy na temat funkcjonowania i sposobu komunikacji z systemem są podmiotami znajdującymi się na pozycji uprzywilejowanej w stosunku do innych wykonawców, zainteresowanych udziałem w postępowaniu. Okoliczność ta ma o tyle duże znaczenie, że jak wykazał odwołujący dystrybutorzy systemu Eskulap mogą stanowić w tym postępowaniu o zamówienie publiczne konkurencję dla innych wykonawców. Oceny tej nie zmienia oświadczenie RightSoft Sp. z o.o. z dnia 9 stycznia 2014 roku, załączone przez zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie. W oświadczeniu skierowanym do Dyrektora Szpitala Międzyrzeckiego Sp. z o.o. RightSoft Sp. z o.o. deklaruje, że „zaoferuje wszystkim zgłaszającym się do niego podmiotom (również dystrybutorom systemu Eskulap) jednakowe warunki dostawy licencji i niezbędnych usług do przeprowadzenia integracji systemu Eskulap w zakresie wymagań opisanych w dokumentacji przetargowej.”. Jak słusznie podniósł odwołujący, oświadczenie tego typu nie skutkuje powstaniem żadnego zobowiązania po stronie Right Soft, co powoduje że w oparciu o tę deklarację, notabene skierowaną do przedstawiciela jednej z placówek leczniczych, żaden z wykonawców, zainteresowanych udziałem w postępowaniu nie może domagać się uzyskania takich samych warunków współpracy jak inne podmioty. Zdaniem Izby, przerzucanie na wykonawców obowiązku samodzielnego uzyskania dostępu do dokumentacji interfejsu wymiany danych, niezbędnego do komunikacji z systemem HIS Eskulap może rodzić trudności i mieć wpływ na konkurencję w tym postępowaniu o zamówienie publiczne. Na marginesie wskazać należy także, że w toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą zamawiający przyznał, że istnieją prawne możliwości, aby nabyć niezbędne do integracji z systemem HIS Eskulap moduły i przekazać wykonawcom niezbędną dokumentację interfejsu wymiany danych. W świetle powyższego zdaniem Izby koniecznym jest uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu uzupełnienia treści specyfikacji istotnych warunków o niezbędne dane integracji z systemem HIS Eskulap.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....