

Sygn. akt: KIO 3031/13

3022/13

POSTANOWIENIE

z dnia 16 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2013 r. przez Odwołującego – Impel Cleaning spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Jednostkę Wojskową nr 1128 w Malborku, przy udziale Józefa J., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Sprzątania Wnętrz MOP 83 w Gronowie Górnym, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Impel Cleaning spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, kwoty 30 000 zł 00 gr [słownie: trzydziestu tysięcy złotych, zero groszy], w tym, po 15 000 zł [słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy] od każdego z wniesionych odwołań – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Skład orzekający

KIO 3031/13

3022/13

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa nr 1128 w Malborku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„Usługę kompleksowego utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych budynków oraz terenów zewnętrznych utwardzonych i zielonych na terenie Jednostek Wojskowych na terenie Malborka, Pruszcza Gdańskiego i Skowronek”* z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.] wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 30 grudnia 2013 r. wniósł odwołania od czynności Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Józefa J., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Sprzątania Wnętrz MOP 83 w Gronowie Górnym.

W dniu 10 stycznia 2014 r. Zamawiający oświadczył w odniesieniu do postępowań odwoławczych w sprawach o sygnaturach KIO 3022/13 i KIO 3031/13, że uwzględni odwołanie wniesione przez Impel Cleaning spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu w postępowaniu na *„Usługę kompleksowego utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych budynków oraz terenów zewnętrznych utwardzonych i zielonych na terenie Jednostek Wojskowych na terenie Malborka, Pruszcza Gdańskiego i Skowronek”*. Zamawiający podał, że *„zawiadamia, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i w związku z tym dokona żądanej w odwołaniu czynności wezwania MOP 83 Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, czy jej oferta złożona w w/w postępowaniu nie podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę [art.. 90 ust. 1]”*.

Wykonawca Józef J., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Sprzątania Wnętrz MOP 83 w Gronowie Górnym, zobowiązany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oświadczył, że *„nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniach firmy Impel Cleaning, [dla zadania I i dla Zad II], złożonych w w/w postępowaniu”*.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, wyznaczonej w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie składa sprzeciwu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Skład orzekający: