

Sygn. akt: KIO 2959/13

WYROK
z dnia 17 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **13 stycznia 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2013 r. przez **Odwolującego** - Konsorcjum: Comarch Polska S.A., Digital-Center Sp. z o. o., al. Jana Pawła II 41 G, 31-864 Kraków, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Gmina Lublin, pl. Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **Odwolującego** - Konsorcjum: Comarch Polska S.A., Digital-Center Sp. z o. o., al. Jana Pawła II 41 G, 31-864 Kraków, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwolującego** - Konsorcjum: Comarch Polska S.A., Digital-Center Sp. z o. o., al. Jana Pawła II 41 G, 31-864 Kraków, tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907), na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Lublin prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu i oprogramowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż oferta Odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ; art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Mikrofilm-Service B. Jerzy, a także oferty złożonej przez wykonawcę Astro Computer Grzegorz M., również na innych, niż wskazane w decyzji o odrzuceniu tych ofert, podstawach; art. 93 ust. 1 pkt. 1 pzp poprzez unieważnienie postępowania pomimo, iż w postępowaniu złożona została ważna oferta (oferta Odwołującego), a tym samym nie zaistniały przesłanki upoważniające Zamawiającego do unieważnienia postępowania; z ostrożności procesowej również: art. 87 ust. 1 pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zaoferowanego skanera szerokoformatowego oraz w zakresie stołu do reprodukcji; art. 87 ust. 2 pkt. 3 pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego omyłki polegającej na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty Odwołującego - jeśli w ocenie Zamawiającego zaoferowany przez Odwołującego skaner szerokoformatowy oraz stół do reprodukcji nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania; unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie ponownej oceny ofert, a w jej toku uwzględnienie w podstawach odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców Mikrofilm-Service B. Jerzy oraz Astro Computer Grzegorz M., podstaw do odrzucenia tych ofert wskazanych w treści uzasadnienia odwołania; dokonanie wyboru - jako najkorzystniejszej - oferty Odwołującego; ewentualnie: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie ponownej oceny ofert, a w jej toku uwzględnienie w podstawach odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców Mikrofilm-Service B. Jerzy oraz Astro Computer Grzegorz M., podstaw do odrzucenia tych ofert wskazanych w treści uzasadnienia odwołania; wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie zaoferowanego skanera szerokoformatowego oraz w zakresie stołu do reprodukcji, względnie poprawienie w ofercie Odwołującego omyłki polegającej na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty Odwołującego - jeśli w ocenie Zamawiającego zaoferowany przez Odwołującego skaner szerokoformatowy oraz stół do reprodukcji nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający uznał ofertę Odwołującego za niezgodną z treścią pkt. 3.3. SIWZ. Jak wynika z treści pkt. 3.3. SIWZ: „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 1 - wykaz oraz opis przedmiotu zamówienia. W załączniku tym, w poz. SK-7 (str. 4 załącznika) Zamawiający określił wymagania dla skanera szerokoformatowego. Jako jedno z wymagań Zamawiający wskazał „Prędkość skanowania (kolor 24 bit) co najmniej 6,0 m/min dla rozdzielczości 200 dpi*\". Zgodnie z załączonym do oferty Odwołującego wykazem zaoferowanego sprzętu (str. 149 oferty) Odwołujący zaoferował jako skaner szerokoformatowy produkt Contex IQ4490, o numerze konfiguracji sprzętowej (P/N): 5200D008034.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego. W uzasadnieniu decyzji wskazał, że skaner ten *„dysponuje prędkością skanowania 4,7 m/min (kolor 24 bit) dla rozdzielczości 200 dpi* co jest wartością mniejszą od wymaganej przez Zamawiającego - tj. niezgodną z SIWZ.”* Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie wskazał w uzasadnieniu, z jakich źródeł pozyskał tę informację. Z wiedzy posiadanej przez Odwołującego wynika, że zaoferowany skaner posiada prędkość skanowania 12 m/min dla rozdzielczości 200 dpi. Odwołujący domniemywał, że w ocenie Zamawiającego Odwołujący zaoferował inną wersję skanera Contex IQ4490, istnieje bowiem na rynku wersja tego skanera, która posiada prędkość skanowania niższą od wymaganej przez Zamawiającego (posiada prędkość 4,7 m/min, podczas gdy Zamawiający wymagał prędkości 6 m/min). Odwołujący podkreślał, że zaoferował wersję skanera odpowiadającą wymaganiom SIWZ - taką, która dzięki technologii Quattro posiada prędkość skanowania przewyższającą wymagania Zamawiającego. W załączeniu do odwołania Odwołujący załączył ulotkę produktową zaoferowanego skanera, na potwierdzenie, że istnieje wersja modelu skanera Contex IQ4490, posiadająca prędkość skanowania 8,0 cali na sekundę, co odpowiada 12 metrom na minutę. Wskazał, że właśnie ta wersja została przez Odwołującego zaoferowana.

Zgodnie z treścią SIWZ wykonawcy nie mieli obowiązku załączania do oferty kart katalogowych, specyfikacji technicznych; ulotek producenta itp. Odwołujący podkreślał, że podany w ofercie numer konfiguracji sprzętowej dotyczy całej serii skanerów Contex IQ4400. Podanie takiego numeru było dopuszczone przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie, zgodnie z którym: *W wykazie oferowanego przedmiotu zamówienia Zamawiający oczekuje podania numeru konfiguracji sprzętowej (P/N). Ponieważ większość sprzętu komputerowego jest indywidualnie konfigurowana dla projektu prosimy o informację co należy wpisać w polu "numer konfiguracji sprzętowej (P/N)". Np. dostarczane monitory są sprzętem standardowym i posiadają numery P/N natomiast komputery lub serwery są indywidualnie konfigurowane i posiadają numery oznaczone u producenta jako konfiguracja „na żądanie numerów tych nie da się określić pełnej konfiguracji a jedynie model bazowy. Czy taki numer jest wystarczający, czy należy podać informacje dodatkowe a jeżeli tak to jakie?* Na pytanie to

Zamawiający odpowiedział: „*Poprzez zapis SIWZ "numer konfiguracji sprzętowej (P/N) Zamawiający rozumie również numer modelu bazowego konfiguracji sprzętowej*). W ocenie Odwołującego, decyzja Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty podjęta została z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp. Jeśli Zamawiający miał wątpliwości co do treści oferty Odwołującego, w szczególności co do wersji zaoferowanego skanera, winien zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienie tej wątpliwości. Jak podnosił Odwołujący, odrzucenie jego oferty wskazuje jednak na to, że Zamawiający arbitralnie założył, jaką wersję skanera Odwołujący zaoferował (wersję niespełniającą wymagań SIWZ) i na podstawie tego założenia odrzucił ofertę Odwołującego. Odwołujący zauważył także, że nawet w przypadku faktycznego wskazania przez Odwołującego w ofercie wersji skanera Contex IQ4490 niespełniającej wymagań SIWZ (niższej wersji), okoliczność ta powinna być uznana przez Zamawiającego za omyłkę podlegającą poprawieniu w trybie art. 87 ust 2 pkt. 3 pzp.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SIWZ, poz. SR-4 (str. 30 załącznika), wykonawcy zobowiązani byli do zaoferowania stołu do reprodukcji z akcesoriami - uchwytem, kolumną, ramieniem do zamocowania kamery, oświetleniem, filtrami itd. Odwołujący na str. 209 wykazu zaoferowanego sprzętu wskazał - zgodnie z wymaganiami Zamawiającego model i P/N zaoferowanego stołu, w ramach którego dostarczone zostaną wszystkie wymagane przez Zamawiającego i opisane pod poz. SR-4 Załącznika nr 1 do SIWZ akcesoria. W ocenie Odwołującego Zamawiający nie wymagał, aby w przypadku oferowania zestawu składającego się na stół reprodukcyjny, konieczne było wskazanie w ofercie oddzielnie wszystkich akcesoriów wymienionych w opisie poz. SR-4 Załącznika nr 1 do SIWZ. W żadnej pozycji Odwołujący nie przepisywał zresztą do wykazu oferowanego sprzętu wszystkich elementów składających się na dany produkt, czego Zamawiający nie kwestionuje. Wykaz, jaki załączył do oferty Odwołujący opracowany został poprzez wypełnienie Załącznika nr 8 do SIWZ, w którym pozycja SR-4 (stół reprodukcyjny) nie została podzielona na podpozycje, w celu wyszczególnienia każdego z elementów składających się na zaoferowany zestaw. Odwołujący zapewniał, że zaoferowany przez niego stół reprodukcyjny wyposażony jest we wszystkie elementy określone przez Zamawiającego w poz. SR-4 Załącznika nr 1 do SIWZ. Odwołujący podkreślał, że wszystkie elementy pochodzą od jednego producenta, zatem wyszczególnianie przy każdym akcesorium tego samego producenta nie miałyby większego sensu. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, uzasadniając, że „*produkt KAISER RSX K5512 nie dysponuje funkcjonalnością oświetlenia składającego się z dwóch reflektorów zamocowanych na przegubach do podstawy kolumny, temperatura barwy światła 5400K, 2szt po 2x36W, razem z uchwytami do filtrów (1 komplet) oraz filtry rozpraszające (1 komplet)*”. Odwołujący zarzucił, że Zamawiający zaniechał jakiegokolwiek próby wyjaśnienia, czy pod pozycją SR-4 zaoferowany został zestaw spełniający wymagania określone przez

Zamawiającego dla pozycji „Stół reprodukcyjny”. Argumentował, że Zamawiający przyjął arbitralne i niezgodne z rzeczywistością założenie, iż w ramach tej pozycji zaoferowany został wyłącznie stół (uchwytów, oświetlenia itd.). Podnosił, że jeśli w ocenie Zamawiającego wykonawca zobowiązany był do wskazania producenta i numerów P/N poszczególnych akcesoriów, to okoliczność ta może być za omyłkę podlegającą poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 pzp. Akcesoria do zaoferowanego stołu reprodukcyjnego, spełniające wymagania SIWZ, są jednoznacznie identyfikowalne (poprzez wskazanie nazwy producenta i modelu stołu można zidentyfikować nazwy i producenta spełniających wymagania SIWZ akcesoriów tego stołu).

W oparciu o powyższe Odwołujący stwierdził, że unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 pzp nie znajduje uzasadnienia.

Ponadto Odwołujący podniósł zarzuty do oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mikrofilm-Service B. Jerzy, na podstawie okoliczności, które nie zostały wskazane w uzasadnieniu Zamawiającego dotyczącym odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Odwołujący wskazał, że zaoferowany w pozycji SS-14 UPS 1000 zasilacz awaryjny Ever Sinline 1600 rack 19" (str. 76 oferty Wykonawcy) nie spełnia wymagań określonych w załączniku nr 1 do SIWZ - wykaz oraz opis przedmiotu zamówienia, zgodnie z którymi obudowa powinna być nie wyższa niż 2U. Z karty katalogowej zaoferowanego przez Wykonawcę produktu wynika, że „*typ obudowy to RACK 19" 3U*”. Odwołujący wskazał dodatkowo, że Wykonawca nie podał ponadto numeru P/N, co jest niezgodne z treścią wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 8 do SIWZ. Zamawiający nie podjął próby ustalenia, czy przedstawione przez Wykonawcę oświadczenie o zgodności zaoferowanego sprzętu jest zgodne z prawdą.

Odwołujący wskazał, że zaoferowana w pozycji K-3 Drukarka atramentowa A3 - Brother MFC-J5910DW (str. 45 oferty Wykonawcy) nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ - wykaz oraz opis przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią powołanego postanowienia, urządzenie powinno zapewniać obsługę formatu A3 - kolorowy wydruk, kolorowy skan, kolorowa kopia. Podniósł okoliczność, że zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie umożliwia tylko wydruk w formacie A3, a z karty katalogowej wynika, że *"obudowa urządzenia MFC-J5910DW mieści w sobie funkcje zaawansowanego druku w formacie A3, jak również możliwość kopiowania, skanowania i faksowania w formacie A4."* Odwołujący wskazał dodatkowo, że Wykonawca nie podał ponadto numeru P/N, co jest niezgodne z treścią wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 8 do SIWZ. Zamawiający nie podjął próby ustalenia, czy przedstawione przez Wykonawcę oświadczenie o zgodności zaoferowanego sprzętu jest

zgodne z prawdą.

Odwołujący wskazał, że zaoferowane w pozycji 0-2 oprogramowanie do repozytorium obiektów cyfrowych (str. 8, 25, 39 i 67 oferty Wykonawcy) produkt *ChB PAN - PCSS, Diibra, LBW* nie spełnia wymagań określonych w załączniku nr 1 do SIWZ - wykaz oraz opis przedmiotu zamówienia, ponieważ zgodnie z treścią powołanych postanowień, zaoferowany produkt nie posiada wymaganego systemu zarządzania procesem digitalizacji obiektów oraz systemu długoterminowego przechowywania plików wzorcowych, co wchodziło w skład oprogramowania, którego wymagał Zamawiający. Odwołujący podniósł także, że Zamawiający nie podjął próby ustalenia czy przedstawione przez Wykonawcę oświadczenie o zgodności zaoferowanego sprzętu jest zgodne z prawdą.

Odwołujący wskazał, że zaoferowane w pozycji SS-1- Biblioteka taśmowa typ 1 - HP MSL2024 (str. 33 oferty Wykonawcy) urządzenie nie odpowiada podanemu numerowi P/N 654081-B21, który to wskazuje na serwer HP dl360p, a nie na urządzenie podane przez Wykonawcę. Odwołujący podniósł, że trudno jest jednoznacznie uznać, które z urządzeń zaoferował Wykonawca.

Odwołujący wskazał, że dołączony do oferty test wydajności procesora (str. 83 oferty Wykonawcy) Intel Xeon E 5-2 650 nie wskazuje, do którego typu serwera, określonego w załączniku nr 1 do SIWZ - wykaz oraz opis przedmiotu zamówienia, się on odnosi. Ponadto jest to inny rodzaj testu, niż wymagał Zamawiający. Odwołujący wskazał, że zgodnie z wymaganiem zawartym w załączniku nr 1 do SIWZ do oferty należało załączyć wynik testu wydajności zaoferowanych w serwerze procesorów SPECint_rate_base2006, natomiast test załączony do oferty Wykonawcy jest testem SPECint2006 oraz SPECint_base2006.

Odwołujący podniósł także, że brak jest załączonych do oferty określonych w załączniku nr 1 do SIWZ - wykaz oraz opis przedmiotu zamówienia, testów wydajności zaoferowanych procesorów SPECint_rate_base2006 dla serwerów blade typ 1 (SS-8) i typ 2 (SS-9). Ponadto Odwołujący podniósł zarzuty do oferty Wykonawcy Astro, na podstawie okoliczności, które nie zostały wskazane w uzasadnieniu Zamawiającego dotyczącym odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Odwołujący podniósł, że zaoferowany w pozycji K-8 Zestaw komputerowy typ 1 oraz w pozycji K-9 Zestaw komputerowy typ 2 - Dell Précision Tl700 (str. 18-19 oferty Wykonawcy) nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ - wykaz oraz opis przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią powołanego postanowienia urządzenia powinny spełniać m.in. następujące wymagania: - Czytnik krat pamięci co najmniej SD, micro SD, CompactFlash, MemoryStick, Płyta główna: Co najmniej 2 sloty PCIe 2.0 x 16; 1 slot PCIe 2.0 x1; 1 slot PCI, zasilacz: o mocy maksymalnie 340W i sprawności co najmniej 85%. Odwołujący wskazywał, że Wykonawca podał tylko nazwę producenta i model - brakuje natomiast P/N, po którym można stwierdzić, jaki dokładny model jest zaoferowany. Jak

wskazywał Odwołujący, z ulotki produktowej dla urządzenia Dell Précision T1700 wynika, że w ten model jest oferowany w dwóch wersjach - w obudowie MiniTower oraz w obudowie Small Form Factor - żadna z nich nie spełnia jednak wymagań SIWZ. Biorąc pod uwagę wersję w obudowie MiniTower, niezgodny z wymaganiami załącznika nr 1 jest parametr Zasilacz: o mocy maksymalnie 340W i sprawności co najmniej 85%. Zasilacz wersji urządzenia w obudowie MiniTower ma moc 365W i sprawność 90%. Biorąc pod uwagę wersję w obudowie Small Form Factor, niezgodny z wymaganiami załącznika nr 1 jest parametr Płyta główna: Co najmniej 2 sloty PCIe 2.0 x 16, 1 slot PCIe 2.0 x1, 1 slot PCI. Płyta główna wersji urządzenia w obudowie Small Form Factor posiada: 1 slot PCI e x16, 1 slot PCIe x4. Obie wersje urządzenia są sprzeczne z wymaganiami załącznika nr 1 do SIWZ - wykaz oraz opis przedmiotu zamówienia. Odwołujący wskazywał także, że Zamawiający nie podjął próby ustalenia, czy przedstawione przez Wykonawcę oświadczenie o zgodności zaoferowanego sprzętu jest zgodne z prawdą.

Odwołujący wskazał, że zaoferowane przez Wykonawcę w pozycji SS-10 Serwer rack typ 1, SS-11 Serwer rack typ 2, SS-12 Serwer rack typ 3 oraz SS-13 Serwer rack typ 4 - IBM x3650 M4 (str. 30-33 oferty) nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ - wykaz oraz opis przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią powołanych postanowień, zaoferowany produkt nie posiada wymaganego wsparcia producenta do obsługi systemów operacyjnych: Citrix XenServer w wersji 6 lub wyższej. Zamawiający nie podjął próby ustalenia, czy przedstawione przez Wykonawcę oświadczenie o zgodności zaoferowanego sprzętu jest zgodne z prawdą.

Odwołujący podniósł także, że brak jest załączonych do oferty określonych w załączniku nr 1 do SIWZ - wykaz oraz opis przedmiotu zamówienia, testów wydajności zaoferowanych procesorów SPECint_rate_base2006 dla serwerów blade typ 1 (SS-8) i typ 2 (SS-9).

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. W treści odpowiedzi na odwołanie podniósł okoliczność, że Odwołujący nie odniósł się do oceny oferty w zakresie produktu Kaiser RSX K-5512 dla pozycji SR-3 Stanowisko fotografii reprograficznej, przez co ocena w tym zakresie się uprawomocniła, a zatem niezależnie od zarzutów podniesionych w pozostałym zakresie, uprawomocniła się podstawa do odrzucenia oferty w tym zakresie, a co za tym idzie Wykonawca nie wykazał interesu prawnego do wniesienia odwołania. Zatem odwołanie zdaniem zamawiającego podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust 2 pkt 2 w zw z art. 179 ust. 1 ustawy.

Niezależnie od okoliczności podniesionych powyżej, Zamawiający wskazał, że nie podziela stanowiska Odwołującego w zakresie objętym odwołaniem, w tym zrzutów dotyczących oceny oferty Odwołującego.

W ocenie Zamawiającego złożona przez Odwołującego oferta nie jest zgodna z treścią SIWZ w zakresie pozycji SK-7, SR-3, SR-4. Nie budzi wątpliwości jednoznaczność woli zaferowania tego, a nie innego sprzętu potwierdzonej przez podanie dokładnej nazwy oraz odpowiadającego jej numeru konfiguracji sprzętowej.

Zamawiający wskazał, że Odwołujący stwierdził że skanery IQ 4490 oraz IQ Quattro 4490 mają te same numery konfiguracji sprzętowej. Jednak w ocenie Zamawiającego, są to dwa odmienne produkty, z dwóch różnych linii produktów, stosujące odmienne nazwy, rozwiązania techniczne, a tym samym ich indywidualne numery konfiguracji sprzętowej są inne. Dla skanera Contex IQ 4490 jest to numer konfiguracji sprzętowej (P/N) 5200D008034. Dla skanera Contex IQ Quattro będzie to natomiast numer konfiguracji sprzętowej (P/N) 5200D012043. Odwołujący podał w formularzu ofertowym nazwę starego modelu tj.: Contex IQ 4490. Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie użył nazwy nowego skanera tj.: Contex IQ Quattro 4490. Zamawiający zauważył także, że Odwołujący potwierdził wolę zaferowania starszego modelu tj. Contex IQ 4490 podając jego dokładny i bezbłędny numer konfiguracji sprzętowej tj. (P/N) 5200D008034. W tym przypadku nie podany został numer konfiguracji sprzętowej skanera, który Odwołujący przywołuje w swoim odwołaniu. W świetle powyższego w ocenie Zamawiającego nie ulegało żadnej wątpliwości, że w formularzu ofertowym Odwołującego znalazł się model niespełniający wymagań SIWZ co zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP doprowadziło do odrzucenia jego oferty.

Wola zaferowania tego, a nie innego skanera została potwierdzona przez jednoznaczne podanie dokładnej nazwy oraz odpowiadającego jej numeru konfiguracji sprzętowej co identyfikuje konkretny model skanera i nie może być uznana za omyłkę podlegającą poprawieniu w trybie art. 87, ust. 2 pkt. 3 PZP. Zamawiający stwierdził, że nie mógł skorzystać z prawa uznania podanej konfiguracji za omyłkę podlegającą poprawieniu w trybie art. 87, ust. 2 pkt. 3 Pzp, gdyż oznaczałoby to wniesienie poprawek powodujących istotną zmianę treści oferty. Jednocześnie za omyłkę podlegającą poprawieniu, można by uznać, zdaniem Zamawiającego, podanie sprzecznych informacji tj. np. nazwę modelu i niekorespondujący z nią numer konfiguracji sprzętowej. Bezbłędne podanie dwóch potwierdzających się i zgodnych danych (nazwa oraz numer konfiguracji sprzętowej) należy bezwzględnie uznać za w pełni świadome określenie woli zaferowania tego, a nie innego produktu.

Zamawiający przyznał, że nie wymagał, aby w przypadku zaferowania zestawu składającego się na stół reprodukcyjny konieczne było wskazanie w ofercie oddzielnie wszystkich akcesoriów wymienionych w opisie poz. SR-4 załącznika nr 1 do SIWZ. Wymagał jedynie podania właściwego numeru konfiguracji sprzętowej, modelu i nazwy producenta. W

sytuacji, gdy produkowany sprzęt nie posiada jednego dającego pełną informację o konfiguracji oznaczania, należało podać informację o oznaczeniu niezbędnych komponentów.

Zamawiający jako okoliczność na potwierdzenie zaoferowania sprzętu niezgodnie z treścią SIWZ wskazał, że w kilku innych pozycjach oferty Odwołujący dokonał modyfikacji co do formy tabeli, poprzez dodanie kolejnych podpozycji, wielokrotnie powielając pole producenta, modelu i numeru konfiguracji sprzętowej, tym samym poszerzając opis oferowanego sprzętu, składającego się z dwóch lub trzech komponentów. Trudno zatem było w ocenie Zamawiającego przyjąć za uzasadnione twierdzenie, że Odwołujący nie chciał modyfikować przygotowanego przez Zamawiającego formularza ofertowego, tak aby móc wpisać wszystkie elementy składowe dla pozycji SR-4. Zamawiający wskazał także, że Odwołujący w szeregu pozycji załącznika Nr 8 do SIWZ - wykaz oferowanego przedmiotu zamówienia, stosuje dwie dodatkowe formuły; „Zestaw skonfigurowany w oparciu o podany model bazowy, zawiera wszystkie elementy, akcesoria oraz oprogramowanie wymagane w SIWZ”, „Urządzenie, zawiera wszystkie elementy, akcesoria oraz oprogramowanie wymagane w SIWZ”. Sporny punkt SR-4 nie zawiera przytoczonego zastrzeżenia.

W ocenie Zamawiającego, podnoszona przez Odwołującego okoliczność, w której Zamawiający, zobowiązując Wykonawcę do podania producenta i numerów konfiguracji sprzętowej (P/N) poszczególnych akcesoriów, mógł skorzystać z prawa uznania podanej konfiguracji za omyłkę podlegającą poprawieniu w trybie art. 87, ust. 2 pkt. 3 PZP jest niezgodna z PZP, gdyż oznaczałaby wniesienie poprawek powodujących istotną zmianę treści oferty.

W ocenie Zamawiającego, bezpodstawny jest także zarzut dotyczący art. 87 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a odnoszący się do zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zaoferowanego stołu do reprodukcji SR-4. Złożona przez Odwołującego oferta jest jednoznaczna i nie wymaga wyjaśnień. Wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 PZP nie mogą prowadzić do jakiegokolwiek zmiany treści oferty, chyba że dotyczą oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny co nie miało w przedmiotowej sprawie miejsca.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu względem oferty Wykonawcy Mikrofilm Zamawiający stwierdził, że Wykonawca w każdej zaoferowanej pozycji w zakresie komputerów, serwerów, biblioteki taśmowej, macierzy i zasilaczy UPS wskazywał oprócz nazwy również numer konfiguracji sprzętowej (P/N). W przypadku SS-14 UPS 1000 podany został tylko model, co zinterpretowano, iż Wykonawca nie jest w stanie podać standardowego numeru konfiguracji sprzętowej dla zaoferowanego zasilacza. Zamawiający nie odrzucił oferty, ponieważ istnieje na rynku sprzęt komputerowy, który występuje w

różnych obudowach mimo takiej samej nazwy. Z treści oferty nie wynika niezgodność zaoferowanego produktu z SIWZ.

Zamawiający zgodził się ze stanowiskiem Odwołującego, że urządzenie K-3 Drukarka atramentowa A3 Brother MFC-J5910DW nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie obsługi formatu A3 - kolorowy skan, kolorowa kopia. Zamawiający stwierdził, że nie ma to wpływu na postępowanie, gdyż oferta Wykonawcy i tak podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

W zakresie testu wydajności procesora Zamawiający zgodził się ze stanowiskiem Odwołującego. Do oferty dołączony został test inny niż wymagał Zamawiający. Jednakże w ocenie Zamawiającego nie ma to wpływu na postępowanie, gdyż oferta Wykonawcy i tak podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Zamawiający nadto zauważył, że w przypadku zaoferowania takich samych procesorów dla różnych typów serwerów, Wykonawca nie miał obowiązku załączania wielokrotnie tego samego testu.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu względem oferty Wykonawcy Astro Zamawiający stwierdził, że nie odrzucił oferty tego Wykonawcy ze względu na zaoferowany zestaw komputerowy Dell Précision T1700, ponieważ komputery stacjonarne mają duże możliwości indywidualnego budowania konfiguracji i model T1700 może być bazą dla stworzenia konfiguracji spełniającej wymagania Zamawiającego. Zamawiający stwierdził ponadto, że serwer IBM x3650 M4 znajduje się na liście kompatybilności sprzętu (tzw. HCL) firmy Citrix w zakresie oprogramowania XenServer 6 i tym samym spełnia wymagania Zamawiającego, nie zachodzi więc konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na niezgodność z treścią SIWZ.

Zamawiający zgodził się ze natomiast ze stanowiskiem Odwołującego, że nie zostały dołączone wyniki testów, które wymagał Zamawiający. Jednakże w ocenie Zamawiającego, nie ma to wpływu na postępowanie, gdyż oferta Wykonawcy i tak podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Odwołujący w odwołaniu nie podniósł wszystkich okoliczności dotyczących odrzucenia przez Zamawiającego jego oferty. Nie odniósł się do okoliczności oceny oferty Zamawiającego, w zakresie produktu Kaiser RSX K-5512 dla pozycji SR-3 Stanowisko fotografii reprograficznej. Zamawiający odrzucił bowiem ofertę Odwołującego także wobec niespełnienia wymagań SIWZ w pozycji SR-3. W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Tym samym, skoro Odwołujący nie podniósł określonej okoliczności/zarzutu w odwołaniu, Izba nie może dokonać prawnej oceny w tym zakresie. W związku z powyższym należało uznać, że dokonana przez Zamawiającego ocena oferty Odwołującego w zakresie niezaskarżonej w odwołaniu okoliczności niespełnienia wymagań SIWZ w pozycji SR-3 uprawomocniła się. Podkreślić należy, że opis przedmiotu zamówienia pozycji SR-3 i SR-4 nie jest także tożsamy z punktu widzenia zapisów SIWZ i pozycje te nie mogą być traktowane jako przedmioty tożsame. Niezależnie od zarzutów podniesionych w pozostałym zakresie, uprawomocniła się podstawa do odrzucenia oferty z uwagi na niespełnienie wymagań SIWZ w zakresie pozycji SR-3. Izba w związku z powyższymi ustaleniami stwierdziła, że Wykonawca nie wykazał interesu prawnego do wniesienia odwołania, w związku z tym, że oferta prawomocnie została odrzucona, Odwołujący nie będzie miał możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Na marginesie Izba zatem odniosła się do pozostałych zarzutów, stwierdzając jednocześnie, że odwołanie, niezależnie od powyższego, podlega oddaleniu.

Izba ustaliła, że Odwołujący przedstawił w treści oferty jako oferowane urządzenie skaner szerokoformatowy model IQ4490, producent Contex, numer konfiguracji sprzętowej (P/N) 5200D008034. Takie dane oferowanego urządzenia zostały wskazane w ofercie. Powyższa okoliczność wynika z dokumentów i nie jest sporna pomiędzy stronami. W treści odwołania Odwołujący wskazał, że oferowany skaner szerokoformatowy posiada co najmniej dwie wersje: Contex IQ 4490 oraz Contex Quatro IQ 4490. Odwołujący stanowczo twierdził, że zaoferował model Contex Quatro IQ 4490. W ocenie Izby nie ulega żadnej wątpliwości, które z urządzeń zaoferował Odwołujący – jest to model Contex IQ 4490. Z żadnego oświadczenia zawartego w treści oferty Odwołującego nie wynika, aby oferowanym przez Odwołującego urządzeniem był skaner Contex Quatro IQ 4490. Zamawiający wymagał precyzyjnego określenia oferowanego produktu (producenta, modelu, numeru P/N), aby Zamawiający bez żadnych wątpliwości mógł ustalić, jaki produkt oferuje wykonawca i która wersja urządzenia została Zamawiającemu zaoferowana. Z żadnego zapisu oferty Odwołującego nie wynika,

aby Odwołujący zaoferował urządzenie w wersji Quatro, a tylko ta wersja spełniała wymogi SIWZ. Skoro Odwołujący uważał, że zaoferował model Quatro, powinno to jednoznacznie wynikać z treści oferty. To, jaki produkt został przez Odwołującego zaoferowany powinno jednoznacznie wynikać z treści jego oferty. Zamawiający nie może domyślać się ani domniemywać, jakie urządzenie zaoferował Odwołujący. Skoro w treści oferty Odwołującego nie pojawia się w odniesieniu do oferowanego skanera określenie Quatro, to przyjąć należy, że Odwołujący zaoferował skaner nie opisany za pomocą tego określenia, a więc skaner Contex IQ 4490.

Jeżeli pod podanym przez Odwołującego modelem urządzenia kryją się dwie wersje, to ograniczenie się w treści oferty do opisu urządzenia tylko za pomocą ogólnego oznaczenia jest niedopuszczalne. Bowiem Zamawiający nie ma pewności, czy zostanie mu dostarczone urządzenie posiadające parametry, które opisał w SIWZ. Możliwa jest sytuacja, w której wykonawca dostarczy urządzenie, którego ogólny opis pozornie odpowiadać będzie wymaganemu przez Zamawiającego urządzeniu, jednakże parametry tego urządzenia mogą nie spełniać minimalnych wymogów opisanych w SIWZ. Zamawiający, bazując jedynie na ogólnym i niedokładnym opisie urządzenia nie ma pewności, jakie urządzenie zostanie mu dostarczone.

W ocenie Izby Zamawiający nie był zobowiązany do wyjaśniania treści oferty Odwołującego, bowiem była ona jednoznaczna. Oferta zawiera jednoznaczny zapis, że zaoferowany został skaner Contex 4490 i żaden zapis zawarty w ofercie Odwołującego nie wskazuje, aby zobowiązał się on do dostarczenia innej wersji tego urządzenia.

W ocenie Izby nie są wiarygodne oświadczenia Odwołującego, jakoby nie było możliwe podanie przez niego w treści oferty, że oferowane przez niego urządzenie to model Quatro. Po pierwsze, jeżeli nazwa nowego urządzenia została zastrzeżona jako poufna (na co nie przedstawiono żadnych dowodów), to w ocenie Izby nie było przeszkody, aby Odwołujący wskazał tę nazwę urządzenia, zastrzegając jednocześnie, że nazwa ta stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Po drugie, wyjaśnienia dotyczące przyczyn rzekomej niemożności podania przez Odwołującego w ofercie nazwy urządzenia pochodzące od White format są sprzeczne z wyjaśnieniami Odwołującego z oświadczeniami producenta DKS. Nazwa oferowanego modelu serii Contex IQ 4490 Quatro miała zostać ujawniona przez producenta – firmę Contex w grudniu 2013 roku. Informacja ta jest sprzeczna z wyjaśnieniami, jakich Zamawiającemu udzielił DKS sp. z o.o. Z wyjaśnień tych wynika, że partnerzy handlowi DKS sp. z o.o. mogli posiadać wiedzę o dostępności nowego modelu skanera lub nowej funkcjonalności skanera Contex IQ 4400 już na dzień 12 września 2013 roku. Co więcej, przedstawiciel DKS sp. z o.o. oświadczył, że w dniu 13 września 2013 roku otrzymał od firmy Contex (producenta urządzenia) broszurę skanera Contex IQ Quatro 4400/4450/4490.

Broszurę tę przedstawiciel DKS sp. z o.o. przesłał Zamawiającemu. Z wyjaśnień DKS sp. z o.o. wynika więc, że wbrew temu, co twierdzi White format, nazwa i funkcjonalności nowego modelu skanera dostępne były partnerom handlowym już we wrześniu 2013 roku. Nie było więc przeszkód do podania nazwy i parametru zaoferowanego modelu urządzenia przez Odwołującego.

Odwołujący sam przyznaje, że w chwili składania ofert jego zamiarem było zaoferowanie urządzenia w wersji Quatro. Skoro tak, to najpóźniej w chwili złożenia oferty, Odwołujący powinien posiadać informację na temat tego, że urządzenie takie będzie produkowane i jakie będą parametry tego urządzenia. Oświadczenie to koresponduje z oświadczeniem DKS sp. z o.o., z którego wynika, że 12 września 2013 r. znane były informacje dotyczące nowego modelu urządzenia, a broszura dotycząca urządzenia wraz z jego nazwą była dostępna dzień później. W ocenie Izby sam fakt istnienie broszury już we wrześniu 2013 roku, a więc w terminie składania ofert, potwierdza, że na dzień składania ofert znane były parametry urządzenia i jego nazwa. Skoro tak, nie było żadnych przeszkód, aby Odwołujący wskazał w treści oferty to właśnie urządzenie oferuje.

W ocenie Izby, na obecnym etapie postępowania nie jest możliwe poprawienie nazwy urządzenia zaoferowanego przez Odwołującego. Prowadziłoby to do zmiany treści oferty Odwołującego, a na tym etapie postępowania jest to niedopuszczalne. Nie ulega wątpliwości, że istnieją dwa różne modele urządzenia Contex 4490 o różnych parametrach. Urządzenia te, poza różnymi parametrami technicznymi, różnią się także dodanym do nazwy określeniem Quatro. Zatem poprawienie nazwy oznaczałoby zmianę zaoferowanego urządzenia, tj. zmianę oferowanego przedmiotu zamówienia, co jest niedopuszczalne.

W ocenie Izby zasadny okazał się zarzut dotyczący zaoferowanego przez Odwołującego stołu do reprodukcji. Izba ustaliła, że zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SIWZ, poz. SR-4 (str. 30 załącznika), wykonawcy zobowiązani byli do zaoferowania stołu do reprodukcji z akcesoriami - uchwytem, kolumną, ramieniem do zamocowania kamery, oświetleniem, filtrami itd. Odwołujący na str. 209 wykazu zaoferowanego sprzętu wskazał - zgodnie z wymaganiami Zamawiającego - model i P/N zaoferowanego stołu, w ramach którego dostarczone zostaną opisane pod poz. SR-4 Załącznika nr 1 do SIWZ akcesoria. Izba ustaliła, że Odwołujący przedstawił wykaz oferowanego sprzętu poprzez wypełnienie Załącznika nr 8 do SIWZ, w którym pozycja SR-4 (stół reprodukcyjny) nie została podzielona na podpozycje, w celu wyszczególnienia każdego z elementów składających się na zaoferowany zestaw. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, uzasadniając, że „*produkt KAISER RSX K5512 nie dysponuje funkcjonalnością oświetlenia składającego się z dwóch reflektorów zamocowanych na przegubach do podstawy kolumny, temperatura barwy światła*

5400K, 2szt po 2x36W, razem z uchwytnymi do filtrów (1 komplet) oraz filtry rozpraszające (1 komplet)".

Nadto Izba ustaliła, że pomiędzy stronami bezsporne jest, że Zamawiający nie wymagał, aby w przypadku oferowania zestawu składającego się na stół reprodukcyjny, konieczne było wskazanie w ofercie oddzielnie wszystkich akcesoriów wymienionych w opisie poz. SR-4 Załącznika nr 1 do SIWZ. Również opis pozycji w treści załącznika i w SIWZ nie pozostawia wątpliwości, że Zamawiający opisał wszystkie akcesoria pod jedną pozycją.

W ocenie Izby zasadny jest zarzut Odwołującego braku jakiegokolwiek próby wyjaśnienia przez Zamawiającego, czy pod pozycją SR-4 zaoferowany został zestaw spełniający wymagania określone przez Zamawiającego dla pozycji „stół reprodukcyjny”. Skoro bowiem sam Zamawiający nie wyodrębnił (w formularzu oferowanego sprzętu, który należało wypełnić) każdego z elementów składających się na zaoferowany zestaw, brak było podstaw do uznania, że skoro wykonawca nie wyodrębnił każdego z elementów składających się na zaoferowany zestaw, to nie zaoferował pełnego zestawu. Nie można czynić wykonawcy zarzutu zaoferowania sprzętu nie spełniającego wymogów SIWZ, skoro Wykonawca wypełnił załącznik tak, jak przygotował go Zamawiający. W ocenie Izby, Zamawiający przyjął arbitralnie założenie, iż w ramach tej pozycji zaoferowany został wyłącznie stół (bez uchwytów, oświetlenia itd.). Z faktu zaś, że Odwołujący w innych pozycjach Załącznika nr 1 do SIWZ (k-8, K-9, K-10) sam dokonał modyfikacji co do formy tabeli i podzielił oferowany sprzęt na poszczególne akcesoria nie można czynić zarzutu, że w tej określonej pozycji nie zaoferował pełnego stołu reprodukcyjnego wraz z akcesoriami. Okoliczność ta mogła podlegać wyjaśnieniu przez Zamawiającego. Wbrew twierdzeniu Zamawiającego, nie prowadziłoby to do zmiany treści oferty Odwołującego. W niniejszym postępowaniu wyjaśnienia prowadziłyby do rozwiania ewentualnych wątpliwości i potwierdzenia zaoferowania kompletnego stołu do reprodukcji. Odrzucając ofertę, Zamawiający musi mieć całkowitą pewność co do jej niezgodności z treścią SIWZ. Takiej pewności Zamawiający nie miał w stosunku do oferty Odwołującego w przypadku pozycji dotyczącej stołu do reprodukcji. Izba przyjęła także argumentację Odwołującego, zgodnie z którą wszystkie elementy pochodzą od jednego producenta, zatem wyszczególnianie przy każdym akcesorium tego samego producenta nie miałyby większego sensu. Powyższe potwierdzają także przedłożone przez Odwołującego w trakcie rozprawy dowody, w tym w szczególności korespondencja e-mailowa pomiędzy przedstawicielem producenta a Odwołującym, dotycząca wyceny przed terminem składania ofert stołu reprodukcyjnego wraz z akcesoriami.

Pomimo, że zarzut podlegał uwzględnieniu, Izba nie nakazała Zamawiającemu dokonania powtórnej czynności badania i oceny oferty Odwołującego, gdyż oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu wobec nieuwzględnienia powyżej wymienionego zarzutu odwołania,

dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z treścią SIWZ.

Izba uznała za uzasadnione zarzuty, dotyczące oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mikrofilm-Service B. Jerzy (zwanego dalej Mikrofilm).

Za uzasadniony Izba uznała zarzut, że zaoferowany w pozycji SS-14 UPS 1000 zasilacz awaryjny Ever Sinline 1600 rack 19" nie spełnia wymagań określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ - wykaz oraz opis przedmiotu zamówienia, zgodnie z którymi obudowa powinna być nie wyższa niż 2U. Jak wskazał Odwołujący, z karty katalogowej zaoferowanego przez Wykonawcę Mikrofilm produktu wynika, że „*typ obudowy to RACK 19" 3U*“. Odwołujący przedstawił w trakcie rozprawy jako dowód kartę produktową Sinline Rack, zgodnie z którą model Sinline 1600 Rack posiada typ obudowy Rack 19`` 3U. W treści SIWZ Zamawiający wymagał obudowy nie większej niż 2U. Tym samym, w ocenie Izby zostało dowiedzione, że zaoferowana przez Wykonawcę Mikrofilm obudowa nie spełnia wymagań SIWZ. W ocenie Izby nie trafna jest argumentacja Zamawiającego, zgodnie z którą brak w pozycji SS-14 UPS 1000 numeru P/N, a podanie jedynie modelu oferowanego sprzętu należało zinterpretować, iż Wykonawca nie jest w stanie podać standardowego numeru konfiguracji sprzętowej dla zaoferowanego zasilacza. Nie ulega bowiem wątpliwości, że skoro Zamawiający wymagał wskazania numeru P/N, każdy z Wykonawców powinien taki numer wpisać w formularzu oferowanego sprzętu. Już sam brak wskazania takiego numeru, powinien skutkować koniecznością dokonania wyjaśnień.

Skoro z karty katalogowej zaoferowanego przez Wykonawcę Mikrofilm produktu wynikało, że produkt oferowany nie spełnia wymagań SIWZ, to tym bardziej Zamawiający miał obowiązek zweryfikować prawdziwość oświadczenia tego Wykonawcy co do zgodności oferowanego produktu z treścią SIWZ, nie zaś jedynie domyślać się, co oznacza brak podania wymaganego numeru. Brak dokonania czynności wyjaśnień spowodował, że informacja co do zgodności oferowanego produktu z SIWZ nie jest pewna. Zamawiający nie ma bowiem żadnej wiedzy, co zostało zaoferowane przez Wykonawcę Mikrofilm: czy urządzenie o niestandardowej konfiguracji zgodne z SIWZ, czy też jedna z ww. wersji urządzenia, która jest niezgodna z SIWZ. Z powyższych względów Izba uznała za uzasadniony zarzut braku dokonania wyjaśnień oferty Wykonawcy Mikrofilm i jednocześnie zarzut nierównego traktowania Wykonawcy Mikrofilm i Odwołującego. Zamawiający bowiem w przypadku Odwołującego dokonał odrzucenia jego oferty w sytuacji, gdy nie miał pewności co do zaoferowanego sprzętu (stół do reprodukcji), zaś przy ocenie oferty Wykonawcy Mikrofilm, Zamawiający nie mając pewności, jaki sprzęt został mu zaoferowany i czy zaoferowany

sprzęt będzie odpowiadał wymaganiom określonym w SIWZ, uznał ofertę Wykonawcy Mikrofilm w zakresie punktu SS-14 formularza ofertowego za zgodną z SIWZ.

Izba uznała za uzasadniony zarzut niezgodności oferty Wykonawcy Mikrofilm z treścią SIWZ w zakresie pozycji K-3. Zaoferowana w pozycji K-3 Drukarka atramentowa A3 - Brother MFC-J5910DW, nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ - wykaz oraz opis przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią SIWZ, urządzenie powinno zapewniać obsługę formatu A3 - kolorowy wydruk, kolorowy skan, kolorowa kopia. W trakcie rozprawy Odwołujący przedstawił jako dowód wydruk karty katalogowej, przedstawiający dane techniczne ww. urządzenia – drukarki atramentowej A3MFC–J5910DW, w którym potwierdzone zostało, że *"obudowa urządzenia MFC-J5910DW mieści w sobie funkcje zaawansowanego druku w formacie A3, jak również możliwość kopiowania, skanowania i faksowania w formacie A4"*, co potwierdza, że zaoferowane przez Wykonawcę Mikrofilm urządzenie umożliwia tylko wydruk w formacie A3, natomiast nie umożliwia kopiowania i skanowania w tym formacie. Z powyższych ustaleń wynikało jednoznacznie, że zaoferowane urządzenie nie spełniało wymagań SIWZ, a tym samym oferta Wykonawcy Mikrofilm podlegała odrzuceniu. Dodatkowo Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie zgodził się ze stanowiskiem Odwołującego, że urządzenie K-3 Drukarka atramentowa A3 Brother MFC-J5910DW nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie obsługi formatu A3 - kolorowy skan, kolorowa kopia.

Należy mieć jednak na uwadze fakt, że oferta Wykonawcy Mikrofilm została już odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Tym samym Izba nie uwzględniła odwołania, gdyż nawet uznanie powyższego zarzutu nie wpływa na wynik niniejszego postępowania.

Izba uznała za uzasadniony zarzut (pkt 2.e odwołania), że oferta Wykonawcy Mikrofilm nie spełniała wymagań SIWZ, bowiem Wykonawca ten nie załączył do oferty wymaganego testu wydajności zaoferowanego procesora. Zgodnie z wymaganiami SIWZ, należało załączyć wyniki testu zaoferowanego procesora. Jak ustalono w trakcie rozprawy, Wykonawca Mikrofilm nie załączył do oferty testu wydajności zaoferowanego procesora, a załączył inne testy wydajności, co nie odpowiada wymaganiom SIWZ.

Izba uznała także za uzasadniony zarzut (pkt 2.f odwołania), że oferta Wykonawcy Mikrofilm nie spełniała wymagań SIWZ, bowiem Wykonawca ten nie załączył do oferty testów wydajności zaoferowanych procesorów SPECint_rate_base 2006 dla serwerów blade typ 1, które były wymagane zgodnie z treścią SIWZ. Jest to okoliczność bezsporna pomiędzy stronami. Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie nie zaprzeczył, że nie zostały

dołączone wyniki testów. Jednakże należy zauważyć, że oferta tego Wykonawcy i tak podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Tym samym Izba nie uwzględniła odwołania, gdyż nawet uznanie powyższego zarzutu nie wpływa na wynik niniejszego postępowania.

Izba uznała za uzasadnione zarzuty dotyczące oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Astro Computer Grzegorz M. (zwanego dalej Astro).

Izba ustaliła, że Wykonawca Astro wpisał do oferty w pozycji K-8 zestaw komputerowy typ 1 oraz w pozycji K-9 zestaw komputerowy typ-2, określając jedynie nazwę producenta i model oferowanego sprzętu. Zamawiający wymagał także (co wynika z konstrukcji załącznika do SIWZ dotyczącego oferowanego sprzętu) wpisania numeru P/N, który dokładnie identyfikuje zaoferowany model urządzenia. Jak wskazał Odwołujący, co nie było kwestionowane przez Zamawiającego, wskazany model urządzenia Dell Précision T1700 jest oferowany w dwóch wersjach - w obudowie MiniTower oraz w obudowie Small Form Factor, przy czym żadna z nich nie spełnia jednak wymagań SIWZ. Zamawiający nie podjął próby ustalenia, czy przedstawione przez Wykonawcę Astro oświadczenie o zgodności zaoferowanego sprzętu jest zgodne z prawdą. Jak wynika z treści wyjaśnień złożonych przez Zamawiającego w trakcie rozprawy, brak wpisania w formularzu ofertowym numeru P/N oznacza, że Wykonawca Astro zaproponował konfigurację niestandardową. Z wiedzy i doświadczenia Zamawiającego wynikało, że komputery stacjonarne mają bardzo dużo możliwości konfiguracji. Z tego względu Zamawiający nie dokonywał czynności wyjaśnienia treści oferty Wykonawcy Astro. W ocenie Izby powyższy zarzut co do braku wyjaśnień oferty Wykonawcy Astro, braku ustalenia, czy przedstawione przez Wykonawcę oświadczenie o zgodności zaoferowanego sprzętu jest zgodne z prawdą, jest zasadny. Nie ulega bowiem wątpliwości, że skoro Zamawiający wymagał wskazania numeru P/N, każdy z Wykonawców powinien taki numer wpisać w formularzu oferowanego sprzętu. Już sam brak wskazania takiego numeru, powinien skutkować koniecznością dokonania wyjaśnień. Co więcej, skoro nie jest sporne pomiędzy stronami, że zaoferowany model urządzenia Dell Précision T1700 jest oferowany w dwóch wersjach - w obudowie MiniTower oraz w obudowie Small Form Factor, przy czym żadna z nich nie spełnia jednak wymagań SIWZ, to tym bardziej Zamawiający miał obowiązek zweryfikować prawdziwość oświadczenia Wykonawcy Astro co do zgodności oferowanego produktu z treścią SIWZ. Skoro żadna wersja nie odpowiada treści SIWZ, należało taką ofertę odrzucić. Całkowicie nietrafny jest argument Zamawiającego, że brak wpisania do formularza ofertowego numeru P/N oznacza zaoferowanie konfiguracji niestandardowej, na specjalne zamówienie klienta. To właśnie brak wyjaśnień spowodował, że ta informacja nie jest pewna. Zamawiający nie ma bowiem żadnej pewności co zostało

zaoferowane przez Wykonawcę Astro: czy urządzenie o niestandardowej konfiguracji zgodne z SIWZ, czy też jedna z ww. wersji urządzenia, która jest niezgodna z SIWZ. Z powyższych względów Izba uznała za uzasadniony zarzut braku dokonania wyjaśnień oferty Wykonawcy Astro i jednocześnie zarzut nierównego traktowania Wykonawcy Astro i Odwołującego. Zamawiający bowiem dokonał odrzucenia oferty Odwołującego w sytuacji, gdy nie miał pewności co do zaoferowanego sprzętu (stół do reprodukcji), zaś przy ocenie oferty Wykonawcy Astro, Zamawiający nie mając pewności, jaki sprzęt został mu zaoferowany i czy zaoferowany sprzęt będzie odpowiadał wymaganiom określonym w SIWZ, uznał ofertę Wykonawcy Astro w zakresie punktu K-8 i K-9 formularza ofertowego za zgodną z SIWZ.

Izba nie uznała za uzasadniony zarzutu, że zaoferowane przez Wykonawcę Astro w pozycji SS-10 Serwer rack typ 1, SS-11 Serwer rack typ 2, SS-12 Serwer rack typ 3 oraz SS-13 Serwer rack typ 4 - IBM x3650 M4 (str. 30-33 oferty) nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ - wykaz oraz opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający wyjaśnił, a Izba uznała za wiarygodne wyjaśnienia Zamawiającego, że serwer IBM x3650 M4 znajduje się na liście kompatybilności sprzętu (tzw. HCL) firmy Citrix w zakresie oprogramowania XenServer 6 i tym samym spełnia wymagania Zamawiającego. Odwołujący w ocenie Izby nie dowiódł, aby takie rozwiązanie nie było możliwe.

Izba uznała za uzasadniony zarzut, że oferta Wykonawcy Astro nie spełniała wymagań SIWZ, bowiem Wykonawca nie załączył do oferty testów wydajności zaoferowanych procesorów SPECint_rate_base 2006 dla serwerów blade typ 1, które były wymagane zgodnie z treścią SIWZ. Jest to okoliczność bezsporna pomiędzy stronami. Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie zgodził się ze stanowiskiem Odwołującego, że nie zostały dołączone wyniki tych testów. Jednakże oferta Wykonawcy Astro została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Tym samym Izba nie uwzględniła w tym zakresie odwołania, gdyż nawet uznanie powyższego zarzutu nie wpływa na wynik niniejszego postępowania.

Izba nie odnosiła się do zarzutów podniesionych względem oferty Wykonawcy Mikrofilm, opisanych w treści odwołania w punkcie 2.c, 2.d, z uwagi na fakt, że Odwołujący w trakcie rozprawy złożył oświadczenie, że cofa ww. zarzuty.

Zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało lub może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W niniejszym postępowaniu, zarówno

oferta Wykonawcy Astro, jak i oferta Wykonawcy Mikrofilm, zostały odrzucone przez Zamawiającego, a żaden z tych wykonawców nie wniósł odwołania na czynność Zamawiającego, polegającą na odrzuceniu ofert ww. wykonawców, a tym samym czynność odrzucenia ofert ww. Wykonawców stała się prawomocna. Dodatkowe podstawy odrzucenia tych ofert, czy też konieczność dodatkowego badania tych ofert przez Zamawiającego, nawet gdy są zasadne, nie mają znaczenia w niniejszym postępowaniu, gdyż pozostają bez wpływu na wynik postępowania przetargowego.

W oparciu o powyższe Izba uznała, że unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jest zasadne. Oferta Odwołującego, a także pozostałe oferty, tj. oferty Wykonawcy Mikrofilm oraz Wykonawcy Astro, podlegały odrzuceniu. Tym samym w postępowaniu nie została złożona żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu, co oznacza wypełnienie przesłanki unieważnienia postępowania określonej w art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....