

Sygn. akt: KIO 23/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 stycznia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2014 r. przez **Odwołującego** – Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, Al. Solidarności 15 15-751 Białystok w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** – Przedszkole Samorządowe nr 81 w Białymstoku ul. Brzoskwiniowa 8 15-579 Białystok,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego** – Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, Al. Solidarności 15 15-751 Białystok kwoty 7.500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

**Przewodniczący: .....**

**Sygn. akt: KIO 23/14**

### **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Przedszkole Samorządowe nr 81 w Białymstoku w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp] którego przedmiotem jest „Wyposażenie pomieszczeń biurowych i dydaktycznych Przedszkola Samorządowego Nr 81 w Białymstoku.” W odwołaniu tym wykonawca - Bud - Invent sp. z o.o. [Odwołujący] zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4), art. 24 ust. 4, art. 8 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, z uwagi na bezpodstawne wykluczenie Odwołującego i zaniechanie wyboru jego oferty.

Zamawiający w piśmie z dnia 17 stycznia 2014 r. [data wpływu fax - 17.01. 2014 r.] oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że Zamawiający w dniu 8 stycznia 2014 r. w piśmie przesłanym drogą elektroniczną powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu, celem zgłoszenia przez wykonawców przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upływał w dniu 11 stycznia 2014 r. W tym przypadku żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....