

Sygn. akt: KIO 2893/13

POSTANOWIENIE
z dnia 7 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2013 r. przez wykonawcę **Polmil Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Francuska 20-24, 40-027 Katowice**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „Anmar” Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Tychach, ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2893/13 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Polmil Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę Polmil Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę rękawic medycznych”. Zamówienie podzielono na dwa pakiety.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 września 2013 r., nr 2013/S 180-310386.

W dniu 16 grudnia 2013 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Polmil Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 16 grudnia 2013 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) w związku z niepodjęciem przez zamawiającego czynności, do której był on zobowiązany oraz podjęciem przez niego czynności, do której nie był uprawniony w świetle przepisów ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ, tj. w związku z:

1. nieodrzczeniem w zakresie pakietu/zadania Nr 1 oferty wykonawcy P.H.U. „Anmar” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tychach., zwanego dalej „wykonawcą Anmar” (oferta nr 3)
2. dokonaniem wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu/zadania Nr 1 oferty wykonawcy Anmar (oferta nr 3)

zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów z art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. uznanie wniesionego przez odwołującego odwołania za zasadne
2. nakazanie zamawiającemu:
 - a) dokonania, w ww. postępowaniu o zamówienie publiczne, unieważnienia czynności wyboru, w zakresie pakietu/zadania Nr 1, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Anmar (oferta nr 3)
 - b) dokonania, w zakresie pakietu/zadania Nr 1 w w/w postępowaniu o zamówienie publiczne, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej spośród jedynie ważne złożonych ofert, zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ i przepisami ustawy Pzp

c) dokonania odrzucenia w oparciu o podstawę prawną z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oferty wykonawcy Anmar (oferta nr 3)

Przedmiotowe odwołanie podpisała pani Anna P. – Prezes Zarządu ujawniona w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000368052 z dnia 7 października 2013 r. i umocowana do samodzielnego reprezentowania spółki i składania oświadczeń w imieniu spółki.

W dniu 3 stycznia 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego w dniu 18 grudnia 2013 r. (pismem z dnia 17 grudnia 2013 r.) przystąpił skutecznie wykonawca Anmar, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu. W dniu 23 grudnia 2013 r. wykonawca Anmar został prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia i rozprawy.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, jednocześnie dodając iż unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i powtarza czynność badania ofert.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż przystępujący po stronie zamawiającego mimo prawidłowego a tym samym skutecznego powiadomienia o terminie posiedzenia i rozprawy (w dniu 23 grudnia 2013 r.) nie stawił się Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: