

POSTANOWIENIE
z dnia 21 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec
Członkowie: Sylwester Kuchnio
Izabela Kuciak

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 21 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2014 r. przez wykonawcę: **MKM Trans sp. z o.o. w Warszawie (04-028), Al. Stanów Zjednoczonych 53 lok. 510** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Wawer w Warszawie (04-564), ul. Strusia 4 lok. 8 oraz B. I. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B. I. P.H.U. w Zwoleniu (26-700), Plac Kochanowskiego 13** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **MKM Trans sp. z o.o. w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Świadczenie specjalistycznych usług przewozowych dla osób niepełnosprawnych na terenie m.st. Warszawy oraz w przypadku leczenia lub rehabilitacji osób niepełnosprawnych w obszarze do 20 km od granic m.st. Warszawy” zostało wszczęte przez Miasto Stołeczne Warszawa, zwane dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2014/S 130-232658) w dniu 10 lipca 2014 r.

W dniu 3 października 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: MKM Trans sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym. Odwołanie zostało wniesione wobec czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego. Takie działanie, zdaniem Odwołującego, stanowiło naruszenie

- 1) „Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania pomimo, że cena oferty Odwołującego nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 2) Art. 38 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zmianę S1WZ w zakresie: opisu przedmiotu zamówienia oraz sposobu obliczenia ceny oferty po upływie terminu składania ofert;
- 3) Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uznania oferty złożonej przez Odwołującego za najkorzystniejszą”.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz uznania złożonej przez niego oferty za najkorzystniejszą.

W dniu 16 października 2014 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z przekazaną Prezesowi Izby informacją zawartą w piśmie z dnia 8 października 2014 r., kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 8 października 2014 r. przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

W dniu 10 października 2014 r. Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego doręczyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Wawer w Warszawie oraz B. I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B. I. P.H.U. w Zwoleniu.

W tym samym dniu zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego doręczył wykonawca: M. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe M. W. w Otwocku Wielkim.

Zamawiający zgłosił opozycję wobec każdego ze zgłoszonych przystąpień. Twierdził, iż żaden z wykonawców, którzy zgłoszenia te Prezesowi Izby doręczyli, nie ma interesu w rozstrzygnięciu na korzyść strony, do której w postępowaniu odwoławczym przystąpił. W odniesieniu do M. W. dodał, iż wykonawca ten został z postępowania o udzielenie zamówienia w sposób skuteczny wykluczony, co tym bardziej uzasadnia zgłoszony przez niego wniosek.

Izba uwzględniła opozycję wniesioną wobec przystąpienia do postępowania odwoławczego przez M. W., uznając, że Zamawiający uprawdopodobnił, że wykonawca ten nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, do którego przystąpił. Twierdzenia te były szczególnie zasadne wobec faktu wykluczenia tegoż wykonawcy z udziału w postępowaniu. Opozycję wniesioną wobec przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Wawer w Warszawie oraz B. I. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B. I. P.H.U. w Zwoleniu Izba oddaliła, uznając, że w odniesieniu do tego z kolei wykonawcy, nie zostało uprawdopodobnione, że nie ma on interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego, do którego przystąpił. Z samego tylko faktu, iż wniósł on własne odwołanie m.in. wobec tych samych czynności Zamawiającego, wynikało, że w jego interesie było unieważnienie czynności zakomunikowanych wykonawcom pismem z dnia 24 września 2014 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie. Mając to na uwadze, Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o zasądzenie na jego rzecz zwrotu poniesionych przez niego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....