

**WYROK**

**z dnia 21 października 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Magdalena Cwyl**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2014 r. przez Odwołującego – Egis Polska Inżynieria Sp. z o.o., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa,

przy udziale Wykonawcy - Konsorcjum: TEC CUATRO S.A., TRN, Ingenieria y Planificacion de Infraestructuras, S.A., Calle Lepanto 350 3, 08025 Barcelona, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazuje Zamawiającemu wezwanie Wykonawcy - Konsorcjum: TEC CUATRO S.A., TRN, Ingenieria y Planificacion de Infraestructuras, S.A., Calle Lepanto 350 3, 08025 Barcelona do udzielenia wyjaśnień w trybie przepisu art.90 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert w zakresie ceny,
2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – Egis Polska Inżynieria Sp. z o.o., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa na rzecz Odwołującego - Egis Polska Inżynieria Sp. z o.o., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, w imieniu, której działa Centrum Realizacji Inwestycji Region Zachodni, Al. Niepodległości 8, 61-875 Poznań wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Opracowanie Studium Wykonalności dla realizacji projektu pn. „Prace na linii kolejowej C-E59 na odcinku Wrocław Brochów/Grabiszyn - Głogów - Zielona Góra - Rzepin - Szczecin Podjuchy”.

Ogłoszenie o zamówieniu: zamieszczono w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 3 lipca 2014n, numer ogłoszenia: 2014/S 125-223323.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło ośmiu wykonawców:

- 1) Odwołujący, z ceną ofertową 5 800 000,00 zł netto, 7 134 000,00 zł brutto;
- 2) Konsorcjum TEC, z ceną ofertową 3 505 500,00 zł netto, 4 311 765,00 zł brutto;
- 3) WSATKINS Sp. z o.o., z ceną ofertową 6 994 213,00 zł netto, 8 601 881,99 zł brutto;
- 4) Getinsa Ingenieria S.L., z ceną ofertową 5 959 000,00 zł netto, 7 329 570,00 zł brutto;
- 5) URS Polska Sp. z o.o., z ceną ofertową 7 920 000,00 netto, 9 741 600,00 zł brutto;
- 6) Konsorcjum z Liderem BBF Sp. z o.o., z ceną ofertową 6 390 000,00 zł netto, 7 859 700,00 zł brutto;
- 7) Konsorcjum z Liderem OVE & Partners International Limited, z ceną ofertową 6 495 000,00 zł netto, 7 988 850,00 zł brutto;
- 8) Konsorcjum z Liderem SENER Sp. z o.o., z ceną ofertową 7 275 000,00 zł netto; 8 948 250,00 zł brutto.

Z protokołu postępowania wynika, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona na 4 000 000,00 zł netto, tj. 4 920 000,00 zł brutto.

Pismem doręczonym Odwołującemu: Egis Polska Inżynieria Sp. z o.o., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa, w dniu 25.09.2014 Zamawiający poinformował go o wyborze najkorzystniejszej oferty Konsorcjum: TEC CUATRO S.A. z siedzibą w Barcelonie oraz TRN

Ingeniería y Plantificación de Infraestructura S.A. z siedzibą w Madrycie, dalej jako: „Konsorcjum TEC”. Oferta Konsorcjum uzyskała łączną ilość 100 pkt, w tym 40 pkt w kryterium „Cena”. Tymczasem, ofercie Odwołującego przyznano łącznie 96,92 pkt, w tym 36,92 pkt w kryterium „Cena”.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 6 października 2014r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechania Zamawiającego dokonanych w ww. postępowaniu, polegających na zaniechaniu wezwania Konsorcjum: TEC CUATRO S.A. z siedzibą w Barcelonie oraz TRN Ingeniería y Plantificación de Infraestructura S.A. z siedzibą w Madrycie, dalej jako: „Konsorcjum TEC”, do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniu Zamawiającego zarzucił:

- naruszenie art. 90 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum TEC do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w sytuacji, gdy z uwagi na dysproporcję pomiędzy ceną ofertową tego wykonawcy a cenami zaoferowanymi przez pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak również z uwagi na specyfikę samego zamówienia po stronie Zamawiającego winno było zrodzić się podejrzenie, że cena zaoferowana przez tego wykonawcę może być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co prowadzi jednocześnie do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności badania i oceny ofert dokonanej przez Zamawiającego, w tym unieważnienia wyboru oferty Konsorcjum TEC, jako najkorzystniejszej;
- wezwania Konsorcjum TEC do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący nie podzielił stanowiska Zamawiającego przedstawionego w rozstrzygnięciu przetargu.

Wskazał, że wolą Zamawiającej wyrażoną w pkt 19.9 Tomu I SIWZ - „IDW” było by kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty stanowiła: całkowita cena brutto (waga 40%) oraz

wartość techniczna (60%).

Zwrócił również uwagę, że według Zamawiającego wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 7 lipca 2014r. na podstawie (cyt.): realizowanych w ostatnim czasie Studiów Wykonalności dla projektów inwestycyjnych o podobnych charakterze.

Zauważył, że zestawienie cen ofert wyraźnie wskazuje, że cena oferty (brutto) Konsorcjum TEC, pomimo, iż jako jedyna oscyluje w granicach „budżetu” Zamawiającego, jest znacznie zaniżona w stosunku do pozostałych, zbliżonych do siebie cenowo, ofert. I tak, oferta ta stanowi zaledwie:

- 1) 60,43% oferty Odwołującego;
- 2) 50,12% oferty WSATKINS Sp. z o.o.;
- 3) 58,82% oferty Getinsa Ingenieria S.L.;
- 4) 44,26% oferty URS Polska Sp. z o.o.;
- 5) 54,85% oferty Konsorcjum z Liderem BBF Sp. z o.o.;
- 6) 53,97% oferty Konsorcjum z Liderem OVE & Partners International Limited;
- 7) 48% oferty Konsorcjum z Liderem SENER Sp. z o.o.

Według Odwołującego przedstawione dane bezwzględnie dowodzą, iż Zamawiający powinien był powziąć wątpliwości, co do realności ceny zaoferowanej przez Konsorcjum TEC i w konsekwencji powinien był on wezwać Konsorcjum TEC do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokości ceny w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Nadto, zdaniem Odwołującego, chociaż ustawodawca nie określił przesłanek, które uzasadniałyby konieczność wzywania wykonawców do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, to w orzecznictwie ugruntował się pogląd, zgodnie, z którym podejrzenie rażąco niskiej ceny należy odnosić pierwszej kolejności do cen konkurencyjnych wykonawców, a następnie, w razie takiej potrzeby - do wartości szacunkowej zamówienia.

Dalej argumentował, że powyższe wynika m.in. z okoliczności, że nierzadko wartość przedmiotu zamówienia ustalona jest w sposób nieprawidłowy i może być ona tak jak ma to miejsce w niniejszym postępowaniu - niedoszacowana, bądź przeszacowana.

W każdym z tych przypadków, w opinii Odwołującego, określona w ten sposób cena nie może stanowić kryterium, na którym Zamawiający opiera się przy decydowaniu o zasadności wezwania rażąco niskiej ceny.

Zdaniem Odwołującego, skoro ceny ofertowe wszystkich wykonawców - z wyjątkiem oferty Konsorcjum TEC znacznie przewyższają wartość szacunkowa zamówienia określoną przez Zamawiającego, oznacza to, że to właśnie te ceny są cenami rynkowymi, odzwierciedlającymi sytuację na rynku, a szacunki Zamawiającego są zaniżone, przez co nie mogą stanowić jakiegokolwiek kryterium przy ocenie konieczności zastosowania względem Konsorcjum TEC procedury z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Dodatkowo, zauważył, iż powyższe wnioski korespondują z kierunkiem zmian widocznym nie tylko w orzecznictwie Izby, ale również w legislacji. Na mocy ustawy z dnia 29 sierpnia 2014r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2014r. poz. 1232, ze zm.), która wejdzie w życie w dniu 19 października 2014r., przepisowi art. 90 ust. 1 ustawy Pzp nadano bowiem następujące brzmienie:

„Jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (...)”.

Przyznał, że ww. zmieniona ustawa nie znajdzie zastosowania do przedmiotowego postępowania, lecz zwrócił uwagę na wolę ustawodawcy, który 30-procentową różnicę między ceną oferty a średnią arytmetyczną wszystkich ofert czyni jedną z przesłanek warunkujących konieczność wszczęcia przez zamawiającego procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a oferta Konsorcjum TEC jest niższa o ok. 45% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Nadto, zaznaczył, iż w stanie faktycznym sprawy za koniecznością wezwania Konsorcjum TEC do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp przemawia także specyfika przedmiotu zamówienia - „Opracowanie Studium Wykonalności dla realizacji zadania pn. „Prace na linii kolejowej C-E59 na odcinku Wrocław Brochów/Grabiszyn - Głogów - Zielona Góra - Rzepin - Szczecin Podjuch/, a więc wykonanie usługi o tzw. charakterze „intelektualnym”.

Według Odwołującego głównym czynnikiem kosztotwórczym przy takiej specyfice usługi są koszty zatrudnienia ekspertów o określonej wiedzy i doświadczeniu, którzy będą wykonywali analizy i opracowanie składające się na przedmiot zamówienia.

Argumentował, że koszty te - nawet przy wykorzystaniu form współpracy z „ekspertami” innych niż umowa o pracę - są bardzo wysokie, zwłaszcza, iż na rynku istnieje duże zapotrzebowanie na wysoko wyspecjalizowanych „ekspertów”, jakich zatrudnienia przy Projekcie oczekuje Zamawiający.

Według Odwołującego okoliczność ta znajduje odzwierciedlenie w cenach wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu - z wyłączeniem ceny Konsorcjum TEC.

Podkreślił przy tym, że wykonawcy ci - od lat realizują tego typu projekty w Polsce, a co za tym idzie posiadają stałą grupę wysoko wyspecjalizowanych „ekspertów”, z którymi współpracują zarówno na zasadzie umowy o pracę, jak i innych, „elastycznych” form zatrudnienia. Mimo takiego doświadczenia i takiego potencjału „ludzkiego” nie byli oni w stanie zaoferować Zamawiającemu tak niskiej ceny, jak uczyniło to Konsorcjum TEC.

W ocenie Odwołującego stało się tak, gdyż cena zaoferowana przez Konsorcjum TEC nie uwzględnia wszystkich kosztów niezbędnych do zatrudnienia „ekspertów” koniecznych do należytego zrealizowania przedmiotu zamówienia i ma charakter ceny nierynkowej.

W dniu 9 października 2014r. Konsorcjum TEC, zwany dalej Przystępującym zgłosiło swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej (SIWZ), protokołu otwarcia ofert z dnia 12 sierpnia 2014r., oferty Przystępującego wykonawcy, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25 września 2014r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 14 października 2014r., pisma procesowego Przystępującego z dnia 21 października 2014r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

W pierwszej kolejności Izba rozstrzygnęła zagadnienie możliwości wystąpienia przesłanki z art.179 ust.1 ustawy Pzp, uznając, że Odwołujący ma w tej sprawie legitymację do wniesienia środka ochrony prawnej.

Izba nie może wykluczyć, że na późniejszym etapie przedmiotowego przetargu Zamawiający podejmie decyzję o podwyższeniu środków przeznaczonych na realizację zamówienia.

Rozstrzygnięcie kwestii przesłanki interesu i możliwości wystąpienia szkody po stronie Odwołującego w następstwie naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp w sposób odmienny byłoby – w ocenie Izby – przedwczesne.

Przechodząc do rozpoznania meritum sprawy, Izba po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego, doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 i art.90 ust. 1 ustawy Pzp.

Istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający był zobowiązany do zastosowania trybu przepisu art.90 ust.1 ustawy Pzp w celu wyjaśnienia możliwości zaistnienia rażąco niskiej ceny, biorąc pod uwagę cenę zaoferowaną przez Przystępującego.

Izba stwierdziła, że z protokołu postępowania wynika, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona na kwotę 4 000 000,00 zł netto, tj. 4 920 000,00 zł brutto.

Nadto Izba ustaliła, na podstawie protokołu otwarcia ofert z dnia 12 sierpnia 2014r., że ceny złożonych ofert przedstawiały się następująco:

- 1) Odwołujący, z ceną ofertową 5 800 000,00 zł netto, 7 134 000,00 zł brutto;
- 2) Konsorcjum TEC, z ceną ofertową 3 505 500,00 zł netto, 4 311 765,00 zł brutto;
- 3) WSATKINS Sp. z o.o., z ceną ofertową 6 994 213,00 zł netto, 8 601 881,99 zł brutto;
- 4) Getinsa Ingenieria S.L., z ceną ofertową 5 959 000,00 zł netto, 7 329 570,00 zł brutto;
- 5) URS Polska Sp. z o.o., z ceną ofertową 7 920 000,00 netto, 9 741 600,00 zł brutto;
- 6) Konsorcjum z Liderem BBF Sp. z o.o., z ceną ofertową 6 390 000,00 zł netto, 7 859 700,00 zł brutto;



- 7) Konsorcjum z Liderem OVE & Partners International Limited, z ceną ofertową 6 495 000,00 zł netto, 7 988 850,00 zł brutto;
- 8) Konsorcjum z Liderem SENER Sp. z o.o., z ceną ofertową 7 275 000,00 zł netto; 8 948 250,00 zł brutto.

W tym przypadku, należy wskazać, iż Zamawiający dostrzegając, że jedna z powyższych cen w sposób istotny odbiega od wartości pozostałych cen ofertowych, miał obowiązek zastosowania reguły określonej w art. 90 ust. 1 cyt. wyżej ustawy Pzp, w myśl, której Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Z tych powodów – według zapatrywania Izby - Zamawiający miał pełne podstawy do zwrócenia się do Przystępującego, który złożył ofertę z najniższą ceną o wyjaśnienie jej elementów kosztotwórczych w trybie przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Według zapatrywania Izby Zamawiający, analizując sytuację cenową wszystkich wykonawców powinien dojść do przekonania, że oferta z najniższą ceną, jako w istotny sposób odbiegająca od cen pozostałych siedmiu wykonawców może zawierać rażąco niską cenę, pomimo, że cena ta mieściła się w wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia ustalonej przez Zamawiającego.

W ocenie Izby metodologia szacowania wartości przedmiotu zamówienia dokonana przez Zamawiającego była dosyć uproszczona i nie można wykluczyć, że Zamawiający niedoszacował wartości planowanego zamówienia.

W szczególności nie jest dostatecznie przekonujący szacunek Zamawiającego oparty jedynie na matematycznym wyliczeniu wartości szacunkowej zamówienia na podstawie iloczynu wartości jednostkowej za 1 km linii na poziomie 13 500 zł i 374,844 km oraz ustalonych przez niego wskaźników procentowych.

Jednocześnie z ustaleń Izby wynika, że Zamawiający nie badał szczegółowo kosztów przedmiotowego zamówienia.

Powyższe potwierdza oświadczenie Zamawiającego złożone na rozprawie, że nie badał on kosztów cząstkowych przedmiotu zamówienia i na tą okoliczność nie sporządził żadnej notatki służbowej.

Z powyższego należy wnioskować, że Zamawiający nie posiadał kompleksowej wiedzy odnośnie kosztów składających się na cały zakres przedmiotu zamówienia, a zatem w aspekcie złożenia oferty przez Przystępującego z ceną odbiegającą od cen pozostałych siedmiu oferentów Zamawiający miał obowiązek szczegółowego wyjaśnienia zaproponowanej ceny.

Należy zauważyć, iż stosownie do brzmienia art. 90 ust. 2 powyższej ustawy Pzp Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W kontekście brzmienia powyższego przepisu – w ocenie Izby - nie mogła znaleźć uznania argumentacja Zamawiającego oparta jedynie o postanowienie tomu III OPZ punkt 2.2 (str.9), z którego wynika, że Zamawiający udostępnia wykonawcy posiadane opracowanie z prawem wykorzystania na potrzeby niniejszego zamówienia.

Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z tym postanowieniem SIWZ nie zdejmuje to z wykonawcy pełnej odpowiedzialności za jakość opracowania sporządzanego w ramach niniejszego zamówienia.

Jednocześnie z ustaleń Izby wynika, że czterech z wykonawców, w tym Odwołujący pobrało przedmiotowe opracowanie, a pomimo tego trzech z nich złożyło oferty z cenami odbiegającymi od ceny zaproponowanej przez Odwołującego, co wskazuje na to, że okoliczność możliwości obniżenia ceny z powodu posiadania innego opracowania Zamawiającego, nie miała większego znaczenia dla innych wykonawców przy kształtowaniu ceny ofertowej.

Poza tym Izba przyjęła również, że obojętna dla oceny badania możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny jest informacja złożona przez Przystępującego w załączniku 1A do formularza ofertowego – cena ofertowa, która pokazuje jedynie ceny prognoz, analiz i opracowania bez uwzględnienia cen jednostkowych wpływających na cenę za wykonanie całości przedmiotu zamówienia.

Bez szczegółowych ustaleń, co do istotnych pozycji kosztowych przedmiotu zamówienia niemożliwe jest przesądzenie czy zaoferowana cena jest rażąco niska.

Ostatecznie należy wskazać, że zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający przeprowadzi szczegółowe postępowanie w trybie przepisu art.90 ust.1 i nast. ustawy Pzp w stosunku do ceny oferty Przystępującego i ustali możliwość wystąpienia rażąco niskiej ceny bądź jej braku, podając w tym zakresie szczegółową motywację przy kolejnym rozstrzygnięciu tego przetargu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła odwołanie oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący.....**