

**Sygn. akt: KIO 2131/14**  
**KIO 2137/14**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 października 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 października 2014 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2014 r. przez:

1. wykonawcę **IDS-BUD S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa (sygn. akt KIO 2131/14)**
2. wykonawcę **Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa (sygn. akt KIO 2137/14)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, ul. M. Skłodowskiej -Curie 73, 87-100 Toruń**

przy udziale:

1. wykonawcy **Porr Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2131/14 i KIO 2137/14 po stronie odwołującego
3. wykonawcy **IDS-BUD S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2137/14 po stronie odwołującego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowania odwoławcze**

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **IDS-BUD S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa (sygn. akt KIO 2131/14)** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **IDS-BUD S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa (sygn. akt KIO 2131/14)** oraz na rzecz wykonawcy **Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa (sygn. akt KIO 2137/14)** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa (sygn. akt KIO 2137/14)**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 2131/14**

**KIO 2137/14**

### **Uzasadnienie**

Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Przebudowę i rozbudowę Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 października 2014 r., nr 2014/S 189-332994.

W dniu 13 października 2014 r. wykonawca IDS-BUD S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym IDS-BUD”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 13 października 2014 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wobec treści ogłoszenia o zamówieniu wobec niezgodnych z prawem czynności podjętych przez zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 4 ustawy Pzp polegający na naruszeniu zasad równego traktowania potencjalnych wykonawców, niezapewnieniu zachowania uczciwej konkurencji oraz dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i tym samym naruszeniu zasady proporcjonalności.

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji pkt 9.1.2.3. w zakresie dotyczącym Eksperta 2 – Kierownika Budowy.

W dniu 13 października 2014 r. wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym Warbud”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 13 października 2014 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do realizacji zamówienia w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także ograniczamy krąg potencjalnych wykonawców zdolnych wykonać zamówienie

2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem ww. przepisów prawa).

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji pkt 9.1.2.3. b) w zakresie dotyczącym Eksperta 2 – Kierownika Budowy i pkt 9.1.2.3. e) w zakresie dotyczącym Eksperta 5 – Kierownika robót telekomunikacyjnych.

W dniu 22 października 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołania, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty odwołania, wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania. Nadto dodał, iż dokonał zmiany zaskarżonych fragmentów ogłoszenia o zamówieniu, załączając kserokopie zmiany ogłoszenia o zamówieniu z dnia 21 października 2014 r. wraz z dowodem umieszczenia na stronie internetowej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego – jak wynika z akt postępowania - po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym z dnia 21 października 2014 r., oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty obu odwołań, wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w obu odwołaniach, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....