

POSTANOWIENIE
z dnia 24 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Mott MacDonald Polska sp. z o.o. w Warszawie (00-851), ul. Waliców 11 oraz Mott MacDonald Limited, którego reprezentuje Mott MacDonald Limited sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie (00-851), ul. Waliców 11** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Bydgoszczy (85-085), ul. Fordyńska 6**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Mott MacDonald Polska sp. z o.o. w Warszawie (00-851), ul. Waliców 11 oraz Mott MacDonald Limited, którego reprezentuje Mott MacDonald Limited sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie (00-851), ul. Waliców 11** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszcy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: *„Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem: Budowa obwodnicy Inowrocławia w ciągu drogi krajowej nr 15 i 25. Etap I od DK15 do DK 25.”* zostało wszczęte przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Bydgoszczy, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2014/S 112-197441) w dniu 13 czerwca 2014 r.

W dniu 13 października 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mott MacDonald Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz Mott MacDonald Limited, którego reprezentuje Mott MacDonald Limited sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, zwanych dalej łącznie Odwołującym.

Odwołanie wniesione zostało wobec naruszenia przez Zamawiającego przepisów:

- 1) *„Art. 96 ust. 3 PZP poprzez zaniechanie ujawnienia informacji zawartych w Wykazie stanowiących załącznik do oferty TPF, która to oferta stanowi załącznik do protokołu postępowania, który jest jawny oraz;*
- 2) *Art. 7 ust. 1 w zw. Art. 8 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1994 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji ("UZNK") poprzez nieprawidłową ocenę przez Zamawiającego informacji zawartych w Wykazie jako tajemnicy przedsiębiorstwa oraz niezgodną z prawem odmowę ujawnienia tych informacji Odwołującemu.”*

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu *„ujawnienia informacji zawartych w Wykazie wraz z dokumentami towarzyszącymi, stanowiącymi załącznik do oferty złożonej w Postępowaniu przez TPF”.*

W dniu 23 października 2014 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie.

w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z przekazaną Prezesowi Izby informacją zawartą w pismach z dnia 17 i 24 października 2014 r., kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 14 października 2014 r. przekazał wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: