

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 października 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2014 r. przez wykonawcę **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Specjalistyczny im. Świętej Rodziny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Madalińskiego 25, 02-544 Warszawa,**

przy udziale wykonawców:

- 1) **FUJIFILM Europe GmbH, Heesenstraße 31, Düsseldorf 40549, Niemcy,** działającego w Polsce przez **FUJIFILM Europe GmbH (spółka z o.o.) Oddział w Polsce, Al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;
- 2) **Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa,** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital Specjalistyczny im. Świętej Rodziny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa aparatury i sprzętu medycznego”, o wartości zamówienia przekraczającej kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 października 2014 r., nr 2014/S 191-336610.

Wykonawca GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - odwołujący w postępowaniu odwoławczym - wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając zamawiającemu, że: dokonał opisu przedmiotu zamówienia - w zakresie Części 4 zamówienia "Dostawa cyfrowego aparatu mammograficznego" - w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, przez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnych producentów, przy jednoczesnym dyskryminacyjnym potraktowaniu rozwiązań typowych dla produktów odwołującego, czym uniemożliwił złożenie oferty odwołującemu, wskutek czego w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz inne przepisy przywołane w uzasadnieniu odwołania.

Wskazał, że w wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp doznał uszczerbku interes odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ lub ogłoszeniu o zamówieniu - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania, a w konsekwencji, na zasadzie art. 38

ust. 4a ustawy Pzp, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania stosownej (jeśli będzie obligatoryjna) zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2014 r. pismo, w którym oświadczył, że (...) celem zapewnienia udziału w postępowaniu wszystkim potencjalnym wykonawcom, uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron - zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2014 r. faksem i w dniu 20 października 2014 r. pisemnie, zamawiający wskazał, że ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego i przesłane do DUWE w dniu 30.09.2014 r. oraz opublikowane w DUWE w dniu 04.10.2014 r. SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 06.10.2014 r. (poniedziałek).

Kopia odwołania została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 14.10.2014 r.

Wykonawca FUJIFILM Europe GmbH działający w Polsce przez FUJIFILM Europe GmbH (spółka z o.o.) Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, zgłosił w dniu 17 października 2014 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Wykonawca Siemens Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił również przystąpienie do postępowania odwoławczego w dniu 17 października 2014 r. po stronie zamawiającego.

Wykonawca ten wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismem z dnia 22 października 2014 r. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia pisma pod rygorem umorzenia postępowania, nie wniósł sprzeciwu w wyznaczonym terminie. Termin upłynął 25 października 2014 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza**, biorąc pod uwagę, że uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości - umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (ostatnie zdanie wskazanego przepisu).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący: .....**