

Sygn. akt: KIO 2164/14

WYROK

z dnia 30 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2014 r. przez wykonawcę: **K. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EMKAN-PRO K. M., Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Szczytniki, Szczytniki 139, 62-865 Szczytniki,**

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym oferty złożonej przez K. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EMKAN-PRO K. M.,**
2. **kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Gminę Szczytniki, Szczytniki 139, 62-865 Szczytniki, i:**
 - 2.1. **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: K. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EMKAN-PRO K. M., Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. **zasądza kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) od zamawiającego: Gmina Szczytniki, Szczytniki 139, 62-865 Szczytniki** na rzecz wykonawcy: **K. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EMKAN-PRO K. M., Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów,** stanowiącą koszty strony z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kaliszu**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2164/14

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Szczytniki, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa przydomowych biologicznych

oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Szczytniki". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 283090-2014 w dniu 26 sierpnia 2014 r.

Wykonawca K. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EMKAN-PRO K. M. z siedzibą w Zambrowie wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia złożonej przez niego oferty. Odwołujący podniósł, że Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu bezzasadnie odrzucił jego ofertę, której treść w pełni odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta Odwołującego byłaby korzystniejsza niż oferta wybrana przez Zamawiającego gdyby podlegała ocenie wg. kryteriów przewidzianych w SIWZ, więc Odwołujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp:

- art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jej treść odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- art. 87 ust. 1 i art. 26 ust. 4, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia dokumentu - raportu z badań oczyszczalni w zakresie zgodności z normą PN-EN 12566- 3+A1:2009,
- art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1, poprzez zaniechanie udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy oraz na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. Odwołującemu,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 14 października 2014r. przekazał wykonawcom zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na brak złożenia w ofercie protokołu z badania trwałości.

Odwołujący podniósł, że twierdzenie Zamawiającego, iż do oferty nie został dołączony protokół z badania trwałości, jest bezpodstawne. Norma PN-EN 12566-3, na którą powołuje się Zamawiający w niniejszym postępowaniu, nakazuje wykonać badanie trwałości dla parametrów - określonych w pkt. 6.5.5 ww. normy. Proponowane przez Odwołującego oczyszczalnie wykonane są z polietylenu, metodą - formowanie rotacyjne. Norma wymaga, aby potwierdzić parametry stosowanego materiału w odniesieniu do: MFR, gęstości oraz

własności mechanicznych, tj. naprężenie rozciągające przy granicy płynięcia, odkształcenie plastyczne przy rozciąganiu oraz odkształcenie plastyczne do rozerwania. W załączonym do oferty Odwołującego raporcie z badań nr 753500728/2013/2 dotyczącym proponowanych oczyszczalni na stronie 9, w tabeli, przedstawiono wyniki z badania trwałości materiału wraz z ich oceną. Dla wszystkich wymaganych parametrów test zaliczono.

1. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp .

Odwołujący podniósł, że Zamawiający mógł zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienie treści złożonych raportów, czego nie uczynił. Z treści raportu oraz normy, na którą powołuje się Zamawiający, jednoznacznie wynika, iż przebadane parametry odnoszą się do trwałości zastosowanego materiału, a wyniki potwierdzają spełnienie wymagań. Raport z badań oczyszczalni w zakresie zgodności z normą PN-EN 12566-3 spełnia wszystkie wymogi określone w sposób jednoznaczny w SIWZ, a nawet gdyby uznać inaczej, tj. że treść raportu budziła wątpliwości, to Zamawiający miał obowiązek wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści tego dokumentu.

2. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp

W ofercie konsorcjum firm: AOUATEC WEBER oraz JFC POLSKA znajduje się raport nr 753500760d/2014 wykonany przez tę samą jednostkę notyfikowaną, co raport złożony przez Odwołującego, w którym na stronie 8 w sposób identyczny przedstawiono wyniki badania trwałości. Zamawiający uznał takie zapisy w ofercie konkurencyjnej za spełniające wymagania SIWZ, a ofertę Odwołującego odrzucił. Odwołujący załączył do odwołania stronę 9 raportu nr 753500728/2013/2 wraz z tłumaczeniem oraz strony 13 i 14 normy PN-EN 12566-3:2005.+ A1:2009.

Zamawiający złożył w dniu 24 października 2014 r. (pismem z dnia 23 października 2014 r.) odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie oraz orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego, według norm przepisanych.

Zamawiający podniósł, że oferta złożona przez Odwołującego została przygotowana z rażąco niedbałością i brakami podstawowych dokumentów technicznych i merytorycznych, pozwalających ocenić tę ofertę. Wyjaśnił, że w dniu 24 września 2014 r. Odwołującemu zostało przekazane wezwanie do uzupełnienia i wyjaśnienia oferty. Zamawiający pouczył wykonawcę, że brak uzupełnienia dokumentów będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Zamawiający wyjaśnił, że w SIWZ i odpowiedziach na pytania wykonawców bardzo precyzyjnie określił wymogi dotyczące dokumentów i opisów technicznych. Wezwanie było istotne ze względu na kryteria oceny ofert, tj. cena z wagą 70% i koszty eksploatacji w ciągu 30 lat z wagą 30%. Zamawiający podniósł, że w ofercie Odwołujący nie zawarł raportu z badań, na który się powołuje w odwołaniu, stąd wezwanie dotyczyło dokumentów wymienionych w części 3 SIWZ pkt 3-8, 10a, 10b, 12 i 13.

W odpowiedzi na ww. wezwanie w dniu 30 września 2014 r. Odwołujący złożył faksem, a w dniu 1 października 2014 r. pocztą dokumenty i wyjaśnienia zawarte na 32 kartach – dokumenty jawne oraz 3 dokumenty (str. 11, 22, 25) objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Odwołujący złożył na stronach 3-11 uzupełnienia kopię oryginalnego protokołu z badań skuteczności nr 763500728/3013/2 z dnia 22 lutego 2013 r. Na kolejnych 9 stronach zostało złożone tłumaczenie tego dokumentu. Kolejny dokument nr 753500853/2013 dotyczy osadników gnilnych badanych wg normy PN EN 12566-1 i nie dotyczy przedmiotowego przetargu. Kolejny dokument nr 753500728/2013/3 dotyczy badań wodoszczelności. Następny dokument nr 01123/14/Z00NK/(LK00-01123/14/Z00NK dotyczy badań wytrzymałości. Wśród złożonych dokumentów nie ma protokołu z badań trwałości wymaganego, zgodnie z normą PN EN 12566-3 oraz pkt 3.5 SIWZ.

Zamawiający wyjaśnił, że w przedmiotowym postępowaniu została wybrana oferta wykonawcy TERRACON-POL, natomiast przywołana przez Odwołującego oferta konsorcjum AQUATEC WEBER jest ofertą najdroższą w postępowaniu, a zatem Odwołujący nie posiada interesu w kwestionowaniu tej oferty. Ponadto porównanie treści tej oferty do oferty Odwołującego jest niemożliwe z uwagi na brak złożenia w ofercie Odwołującego protokołu z badań trwałości, który został złożony w ofercie ww. wykonawcy.

Zamawiający podkreślił, że uzupełnienia i wyjaśnienia Odwołującego nie zostały wykonane zgodnie z wezwaniem, Zamawiający przyjął jednak zasadę, że brak uzupełnienia głównego dokumentu może stanowić podstawę do odrzucenia oferty bez szczegółowego rozpatrywania pozostałych dokumentów.

Zamawiający wyjaśnił dodatkowo, że przedłożony przez Odwołującego protokół badań skuteczności z dnia 22 lutego 2013 r. dowodzi, że złożone w ofercie referencje z Grójca wydane w 2011 r. faktycznie potwierdzają wykonanie inwestycji bez stosownych protokołów badawczych wykonanych 2 lata później, podczas gdy zamawiający wyraźnie określił w SIWZ wymogi referencyjne.

Zamawiający żądał opisu całego pojedynczego systemu wraz z danymi techniczno-technologicznymi oraz rysunkami technicznymi rzutu poziomego i pionowego odnoszących się do poszczególnych zamówionych wielkości pojedynczych systemów. Odwołujący przedłożył opis ogólny na str. 17 oferty oraz schematy systemów (str. 18-23 uzupełnienia), których nie można uznać jako rysunków technicznych.

Zamawiający żądał w pkt 3.4.d przedłożenia informacji dot. systemów rozsączających ścieki oczyszczone. Zamawiający preferował tunele rozsączające lub skrzynki (pakiety) magazynująco-rozsączające wg założenia 1 m²/1 OLM(RLM) powierzchni rozsączania (licząc wyłącznie pow. Dna). Systemy rozsączające muszą legitymować się Aprobatami Technicznymi. Odwołujący w szkicach zawarł wariant systemu odwadniania, oparty na studniach chłonnych, bez podania jakichkolwiek przeliczeń i wymiarów, nie przedłożył

również wymaganych Aprobat Technicznych.

Ponadto, gwarancja udzielona przez Odwołującego nie dotyczy pełnego systemu oczyszczania ścieków lecz zaledwie części pojedynczego systemu.

Odwołujący nie przedłożył wiarygodnych danych dot. energochłonności w zależności od wielkości systemu oczyszczania ścieków. Zamawiający wyraźnie określił konieczność powołania się w tym zakresie na protokoły z jednostek notyfikowanych. To podważa całkowicie wypełnienie załącznika nr 4 do oferty. W żaden sposób nie można było wyliczyć kosztów eksploatacyjnych w części energetycznej.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący wykazał spełnienie przesłanek, określonych w art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniających do wniesienia odwołania. Oferta Odwołującego została odrzucona, a w przypadku uwzględnienia odwołania, oferta ta podlegałaby ponownemu badaniu i ocenie. Tym samym na obecnym etapie postępowania nie można wykluczyć faktu, że Odwołujący miałby możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Stosownie do art. 192 ust. 7 Pzp, Izba rozpoznała odwołanie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu.

Podstawą faktyczną odrzucenia oferty Odwołującego był stwierdzony przez Zamawiającego brak w ofercie raportu z badań trwałości. W związku z powyższą podstawą faktyczną odrzucenia oferty zostało wniesione odwołanie i wyłącznie w tym zakresie Izba rozpoznała niniejszą sprawę. Podniesione przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie zarzuty, dotyczące dalszych braków i niezgodności w ofercie Odwołującego, które nie stanowiły podstawy odrzucenia oferty, nie były przedmiotem rozpoznania. Zamawiający nie wskazał tych niezgodności w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przyznał jednoznacznie, że po stwierdzeniu braku protokołu z badań trwałości w ofercie Odwołującego, nie dokonywał szczegółowej oceny pozostałych dokumentów. Nowe okoliczności podniesione przez Zamawiającego w toku postępowania odwoławczego, nie będąc wynikiem dokonanej oceny oferty Odwołującego, wobec której zostało wniesione odwołanie, nie podlegały rozpoznaniu w ramach niniejszego postępowania odwoławczego, stosownie do art. 192 ust. 7 Pzp.

Zgodnie z postanowieniem pkt 3.5 SIWZ, Zamawiający wymagał aby reaktor oczyszczalni spełniał wymogi normy PN EN 12566-3. W ofercie należało przedłożyć pełny raport z badań PBOŚ wykonany wyłącznie przez jednostki notyfikowane. Raport musi zawierać komplet załączników, opis rysunki techniczne oraz raporty (protokoły) badań skuteczności oczyszczania dla najmniejszej jednostki w typoszeregu oczyszczalni, wytrzymałości dla największej jednostki w typoszeregu oczyszczalni, wodoszczelności dla każdej jednostki w typoszeregu oraz trwałości materiału.

Odwołujący nie kwestionował faktu, iż nie załączył do oferty wymaganego przez Zamawiającego raportu z badań, zgodnie z normą PN EN 12566-3.

Odwołujący został w dniu 24 września 2014 r. wezwany przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w ofercie, w tym m.in. protokołu z badań trwałości. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia i wyjaśnienia treści oferty. Wezwanie dotyczyło dokumentów wymienionych w części 3 SIWZ pkt 3-8, 10a, 10b, 12 i 13.

W odpowiedzi na ww. wezwanie w dniu 30 września 2014 r. (pismem z dnia 29 września 2014 r.) Odwołujący złożył dokumenty i wyjaśnienia. Odwołujący zastrzegł uzupełnione dokumenty jako tajemnicę przedsiębiorstwa, jednak w toku rozprawy podjął decyzję o odtajnieniu tych dokumentów w pełnym zakresie. Odwołujący przedłożył Zamawiającemu w ramach uzupełnienia m.in. raport z badań nr 753500728/2013/2 wykonany przez Instytut Badań i Certyfikacji – jednostkę notyfikowaną nr 1023 z siedzibą w Republice Czeskiej wraz z tłumaczeniem wykonanym przez tłumacza przysięgłego, dotyczący małych systemów oczyszczania ścieków – typ M-BOŚ PLUS RLM 4-50 produkowanych przez Odwołującego. W pkt 2.3 ww. raportu „Specyfikacja własności w świetle wymogów zasadniczych” stwierdzono: „Zgodność małych systemów oczyszczania ścieków z wymogami zasadniczymi zawartymi w: Annex ZA, the EN 12566-3+A1 została oceniona w drodze ewaluacji następujących własności (zadanie dla jednostki notyfikowanej):

- Test zachowania strukturalnego lub sprawdzenie obliczeń statycznych dokonanych przez producenta
- Test wydajności oczyszczania
- Test na wodoszczelność
- Trwałość”

Na stronie 9 ww. raportu, poniżej testu wodoszczelności, w punkcie określonym jako „wytrzymałość”, przedstawiono wyniki z badań następujących parametrów: Wskaźnik szybkości płynięcia (MFR 190oC/2,16 kg), Gęstość, Wytrzymałość na rozciąganie na granicy plastyczności, Odkształcenie przy rozciąganiu na granicy plastyczności, Wytrzymałość na rozciąganie przy zerwaniu, wraz z ich oceną. Dla wszystkich powyższych parametrów

w kolumnie „Ocena” podano informację „zaliczono”.

Zaproponowane przez Odwołującego oczyszczalnie wykonane są z polietylenu, metodą - formowanie rotacyjne. Okoliczność ta nie była kwestionowana przez Zamawiającego. Norma PN-EN 12566-3, powołana przez Zamawiającego w SIWZ, wymaga wykonania badań trwałości (pkt 6.5) w zależności od rodzaju materiału, z którego oczyszczalnie są wykonane. W przypadku oczyszczalni wykonanych z materiału – polietylen (PE) (pkt 6.5.5) metodą formowanie rotacyjne (pkt 6.5.5.1), testy na trwałość obejmują badanie w zakresie parametrów: MFR, gęstość oraz własności mechaniczne, tj. naprężenie rozciągające przy granicy płynięcia, odkształcenie plastyczne przy rozciąganiu oraz odkształcenie plastyczne do rozerwania.

Zgodnie z przedstawionymi powyżej wymaganiami normy, parametry zawarte w tabeli przedstawionej na stronie 9 raportu, przedłożonego Zamawiającemu przez Odwołującego w ramach uzupełnienia, pokrywają się z parametrami dotyczącymi testu trwałości, a wyniki zawarte w tabeli - potwierdzają spełnienie wymagań.

Wątpliwość budzić może jedynie oznaczenie powyższej tabeli jako „wytrzymałość”. Jak wyjaśnił odwołujący na rozprawie, w tłumaczeniu z języka angielskiego przedłożonego Zamawiającemu raportu na str. 9 zostało użyte określenie „wytrzymałość” zamiast „trwałość”, co wynikało jedynie ze sposobu przetłumaczenia tego dokumentu z języka angielskiego. Odwołujący załączył do odwołania kopię strony 9 ww. raportu, na której tłumacz przysięgły dokonał korekty wcześniejszego tłumaczenia - przekreślając określenie „wytrzymałość” i wpisując w tym miejscu określenie „trwałość”. W ocenie Izby, powyższa korekta ma znaczenie wyłącznie jednak formalne, gdyż nawet wnioskując tylko z samego zakresu parametrów zawartych w tabeli (w raporcie) i porównania tego zakresu parametrów do parametrów wymaganych dla trwałości – wg. Normy EN12566-3, nie ma żadnych wątpliwości, że są to te same parametry. Ponadto, identyczne parametry w odniesieniu do testu trwałości zostały przedstawione w raporcie złożonym w ofercie Konsorcjum AOUATEC WEBER, JFC Polska na stronie 9 raportu w pkt. 6 „trwałość” („tabela nr 1”).

W ustalonym stanie faktycznym w niniejszej sprawie Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu nie złożenia w ofercie ani w ramach uzupełnienia dokumentów, raportu (protokołu) z badań trwałości oferowanych oczyszczalni, w zakresie zgodności z normą PN-EN 12566- 3+A1:2009.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, w ramach uzupełnienia dokumentów na wezwanie Zamawiającego, Odwołujący przedłożył wymagany przez Zamawiającego raport z badań, zgodnie z normą PN-EN 12566-3:2005+A1:2009 o nr 753500728/2013/2, wykonany przez jednostkę notyfikowaną: Instytut Badań i Certyfikacji, obejmujący wyniki testów na trwałość. Zamawiający nie miał podstaw by uznać, że raport z testów w zakresie

badania trwałości materiału, z którego są wykonane oczyszczalnie nie został przez Odwołującego złożony. Odwołujący przedłożył raport z badań, potwierdzający spełnienie wymagań Zamawiającego w zakresie zgodności oferowanych przez Odwołującego oczyszczalni, z normą PN-EN 12566-3:2005+A1:2009 w zakresie trwałości. Brak jest zatem w powyższym zakresie podstaw do stwierdzenia niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ, a w szczególności niezgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonym w SIWZ w zakresie trwałości.

Faktem jest, że w tłumaczeniu, przedłożonym przez Odwołującego wraz z raportem, wykonanym przez tłumacza przysięgłego, użyto określenia „wytrzymałość” a nie „trwałość” dla opisu tabeli zawierającej wyniki testów w zakresie parametrów, które charakteryzują, zgodnie z ww. normą, „trwałość”. Okoliczność ta powinna podlegać wyjaśnieniu w toku badania i oceny ofert. W tym zakresie Zamawiający był zobowiązany wezwać Odwołującego do wyjaśnienia treści ww. dokumentu w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. zwłaszcza, że parametry podane w tabeli na stronie 9 raportu w zakresie „wytrzymałości” pokrywają się dokładnie z parametrami, określonymi w wymaganej normie - dla trwałości, jak też z parametrami zawartymi w raporcie przedstawionym w ofercie przez innego wykonawcę, tj. Konsorcjum AOUATEC WEBER, JFC Polska w odniesieniu do trwałości. Wyjaśnieniu powinien podlegać de facto - brak przedstawienia w raporcie w sposób literalny określenia danych wyników testów jako „trwałości” na skutek użycia w tym miejscu określenia „wytrzymałość”. Zamawiający w toku badania oferty Odwołującego naruszył zatem przepis art. 26 ust. 4 Pzp.

Izba nie przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, iż pełny raport z badań powinien zawierać protokół z badań trwałości w formie załącznika, a taki załącznik nie został przez Odwołującego złożony. Izba wzięła pod uwagę fakt, że różne jednostki notyfikowane prezentują dane w raporcie z badań w różny sposób, co potwierdził również sam Zamawiający na rozprawie, a ponadto identyczny sposób prezentacji wyników z badań trwałości został zaakceptowany przez Zamawiającego jako prawidłowy - w ofercie innego wykonawcy, tj. Konsorcjum AOUATEC WEBER, JFC Polska.

Dokonana przez Zamawiającego negatywna ocena raportu Odwołującego w powyższym zakresie, bez umożliwienia wykonawcy wyjaśnienia treści przedłożonego raportu w formie tłumaczenia, potwierdza zasadność zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp. Niewątpliwym naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców jest skrajnie różna ocena dokumentów zawierających takie same dane (identyczne parametry w zakresie testu trwałości) w dwóch ofertach, złożonych w tym samym postępowaniu, tj. w ofercie Odwołującego oraz ofercie złożonej przez Konsorcjum: AOUATEC WEBER, JFC Polska.

W danym stanie faktycznym potwierdziło się także naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Pzp, a tym samym prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia

w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności do których zobowiązany, tj. wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów w zakresie raportu z badań trwałości. Uwzględniając powyższe, należało uznać, że Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 Pzp. Izba wzięła pod uwagę, że stwierdzone w niniejszej sprawie naruszenia przepisów ustawy Pzp mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: