

POSTANOWIENIE

z dnia 12 listopada 2014 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 listopada 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2014 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Remontowo-Budowlano-Instalatorski BUDO-MAX Sp. jawna R. M., P. M. w Częstochowie, A. D. w Tarnowskich Górach** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Katowice w Katowicach**

przy udziale wykonawcy **Grontmij Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Remontowo-Budowlano-Instalatorski BUDO-MAX Sp. jawna R. M., P. M. w Częstochowie, A. D. w Tarnowskich Górach** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Miasto Katowice w Katowicach - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej poprzez kompleksową termomodernizację budynków użyteczności publicznej w mieście Katowice”.

W dniu 27 października 2014 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Zakład Remontowo-Budowlano-Instalatorski BUDO-MAX Sp. jawna R. M., P. M. w Częstochowie, A. D. w Tarnowskich Górach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty odwołujących,
- 2) zaniechaniu wezwania odwołujących do wyjaśnienia treści oferty w zakresie terminu związania ofertą,
- 3) zaniechaniu poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty,
- 4) dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 31 października 2014 roku do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Grontmij Polska Sp. z o.o. w Poznaniu (dalej: odwołujący).

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 3 listopada 2014 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący w piśmie z dnia 7 listopada 2014 roku oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza

postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**