

Sygn. akt: KIO 2271/14

POSTANOWIENIE
z dnia 12 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 12 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2014 r. przez **wykonawcę AG-Complex Sp. z o.o., Płytowa 14, 03-046 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Wołomiński, ul. Prądyńskiego 3, 05-200 Wołomin**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **AG-Complex Sp. z o.o., Płytowa 14, 03-046 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Powiat Wołomiński (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Utrzymanie zimowe dróg powiatowych powiatu Wołomińskiego w sezonie 2014/1015 z podziałem na zadania*”. Postępowanie to zostało podzielone na cztery części z możliwością składania ofert częściowych. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawa Pzp*”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 22 sierpnia 2014 r. pod nr 2014/S 160-287683.

W postępowaniu tym wykonawca AG-Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 31 października 2014 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie dotyczy części trzeciej zamówienia, tj.: „*Zimowe utrzymanie dróg powiatowych w gminach: Radzymin, Dąbrówka*”. W odwołaniu tym Odwołujący podniósł zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

- 1) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłową ocenę ofert w części nr 3 zamówienia, tj. dokonaną niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ, co skutkowało wyborem oferty złożonej przez K. L. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo - Handlowy K. L. oraz zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, która powinna zostać uznana jako najkorzystniejsza,
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu poprzez udzielenie części nr 3 zamówienia wykonawcy, który został wybrany niezgodnie z określonymi w SIWZ kryteriami oceny ofert.

W oparciu o przedstawione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert w części nr 3 zamówienia oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego w części nr 3 jako najkorzystniejszej z uwagi na fakt, iż według wskazanego w SIWZ kryterium oceny ofert oferta Odwołującego uzyskała najwyższą punktację.

Zamawiający o wniesionym odwołaniu w dniu 31 października 2014 r. poinformował pozostałych wykonawców (informacja Zamawiającego kierowana do Izby w piśmie z dnia 3 listopada 2014 r.), przesyłając im jego kopię pocztą elektroniczną. W terminie na zgłoszenie przystąpienia, tj. do dnia 3 listopada 2014 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego.

W dniu 10 listopada 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości odwołania.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanych przepisów ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) w związku z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Przepisy te stanowią, iż w przypadku uwzględnienia rzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: